







# الأساطير العربية قبل الإسلام

تأليف

الركنور

محمد عبد المعيد خان

---

وهي الرسالة الى مدهها اكله الآداب بالجامعة المصرية اسل الدكتور

القاهرة

مطبعة الخزانة العامة والحرية والنشر

١٩٣٧



# الأساطير العبرية قبل الإسلام

---

تأليف

المرکفور

محمد عبد المعيد خان

---

وهي الرسالة التي قدمها لکبة الآداب بالجامعة المصرية لعل الدكتوراه

---

الفاهره

الجامعة المصرية للدراسات والبحوث

١٩٣٧



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ونصلى على رسوله الكريم

## مقدمة

بعد ما التحقت بالجامعة المصرية ، ووافقت لجنة كلية الآداب على تقديم الرسالة لإجازة الدكتوراة ، أمرنى أستاذى الجليل السيد أحمد أمين أن أقدم رسالة فى موضوع الأساطير العربية قبل الإسلام ؛ فنشطت نفسى لهذا الموضوع لما فيه من بحوث علمية تؤدى إلى تمييز ما دخل فى الأحاديث والتاريخ الإسلامى من الأفكار الجاهلية على يد كعب الأخبار ، وعبيد بن شربة ، ووهب بن منبه وغيرهم ؛ ولأنه أيضاً يؤدى إلى توضيح بعض الغموض للملابس للعقيدة الجاهلية . فلما أخذت أبحث تحت مراقبة الدكتور طه بك حسين تبدى لى اختلاف واضطراب بين أقوال العلماء ، ورأيت آراء الباحثين الذين سبقونى فى تناول بحوث هذا الموضوع تهجم على العقيدة الإسلامية من كل صوب . وإذا كنت أبحث موضوعى بحثاً علمياً ، فقد تحاشيت أن أدخل فى نقاش دينى إلا بقدر ما يتطلبه الإيضاح العلمى . فلا يظن ظان أننى درست هذا البحث تحت شعور دينى من قبل .

ومما لا شك فيه أن البحث دلى إلى عدة نتائج تفيد فى إزالة ارتياب الذين ينتقدون العقيدة الإسلامية ؛ ولذلك أصبحت الرسالة التى كانت محصورة فى الأدب الجاهلى كاتنوطئة لدراسة العقيدة الإسلامية . فيجمل بى أن أقدم هنا تلك النتائج التى لم تكتب فى ذات الرسالة لعدم تعلقها بالبحث .



نقد الناقدون العقيدة الإسلامية ، وذهبوا في بحثها مذاهب شتى ، فمنهم من درسها من الناحية الفلسفية التي طرأت عليها والتي دعت إلى دخولها في الإسلام ومقتضيات العصور ، ومنهم من بحثها من الناحية التاريخية التي تحيط بها ؛ فذهب بعض باحثي المدرسة الأخيرة إلى أن فكرة التوحيد وليدة طبيعة البلاد العربية ، وقال بعضهم إنها مأخوذة من اليهود والنصارى ، وقيل أيضاً إن محمداً صلى الله عليه وسلم لم يأت بشيء جديد ، بل رفع شأن أحد الآلهة التي كانت تكبر وتعبد من قبل . ولكن البحث في هذه المقالة هادنا إلى أن نقول إن العربي العارى عن التخيل في عصر البداوة لم يتصور ما وراء الطبيعة ، ولم يتخيل حياة بعد المات ، ويرى القارىء ذلك مفصلاً مبيناً في فصل تحليل العقلية العربية من هذه الرسالة ، كما أننا نقول إن طبيعة البلاد لم تدع إلى نشوء فكرة التوحيد في هذه البقعة ، وإنما دعت إلى الدهرية وتقديس الحجر والحوان كما بينا هذا في الباب الثانى والثالث . وليست فكرة التوحيد موروثه عن اليهود والنصارى كما يظن ، بل هى طبيعة كل نفس ذات شعور ، ويؤيد ذلك روايات اليهود والنصارى التي اتفقت على أن إبراهيم كان يبحث عن الخالق الحقيقى منذ حداثة سنه ، والعربى البدوى أيضاً لم يعبد مظاهر الطبيعة في مبدأ الأمر كعبادة الفرس للنور والظلام ، ولم يقم تماثيل السدنة وشيوخ القبائل كعبادة الهنود للبراهمة والملوك ( انظر نظرية بدء الوثنية ) ، حتى إذا تساطت عليه الوثنية الباباية ظهرت ميوله الطبيعية فى الدهرية والوثنية ، فأصبح الدهر وصفاته من ميزات جميع الآلهة الباباية التي كانت تعبد فى العرب . ويظهر هذا جلياً من استقسام العربى عند جميع الأصنام . فالعقلية العربية كانت تعتقد من أول نشأتها — مثل أم الشرق الأخرى — فى كون المادة أزلية وعلة لجميع ما يناله فى الحياة ، ولكن عقلية العربى لم ترتفع إلى تقسيم هذه العلة فى النور والظلام كما تقسمت عند الفرس والبابليين . ولما اشتبهت الأدبان فى أنحاء شبه جزيرة العرب امتزجت

عقائمه بالآراء اليهودية والمسيحية ، وأخذت فكرته تنتقل من عبادة آلهة مادية إلى عبادة آلهة إنسانية ( انظر تصور الإله عند العرب ) . وكان هذا أقرب إلى فهم العربي الوثني من فهم إله معنوى .

كان العربي يشعر بوجود إله قبالاً تظراً عليه هذه العقائد الجاهلية ( انظر الوثنية الخارجية ) ، وكذلك الفارسي والهندي والمتوحش في جنوب أفريقيا وأستراليا ، يقر كل هؤلاء بوجود الله ، إذ يعبدون النور والظلام والمظاهر الطبيعية والحيوان الطوطى ، معتقدين أنه مظهر من مظاهر العلة الأولى ، فالإقرار بوجود الله طبيعة كل نفس فطرت على الإنسانية ، وكل رجل — سواء أكان متوحشاً أو متحضراً ، وسواء أكان عالماً أو أديباً — إذا تبصر في أمور حياته اليومية ، وإذا راجع تاريخ الأمم ، وإذا حاول أن يعرف كنه ذات الحرارة والنور ، وإذا تحير في تفسير العلة وارتباطها بالمعول ، وإذا سكر بتأثير نغمات الموسيقى — يشعر بوجود مدبر ذى علم واسع وراء هذا الترتيب والنظم الطبيعية العظيمة ، وهو لا يحتاج في ذلك إلى دلائل فلسفى ، وذلك لأن وجوده ليس بشئ مادى حتى يحال فى معمل العلم ، بل وجوده يشعر به كل قلب ذكى سليم ؛ ولكن ليس كل قلب بسايم وذكى ، ولذلك نحتاج إلى معرفة صفاته التى تدل على وجوده وعظمته ، وهذا الموقف هو الذى تختلف فيه الأديان ، فالمذاهب التى تعتقد بعدة آلهة ما هى إلا رجوع بالعقائمه إلى عصر البداوة التى كان المتوحش يعبد فيها كل شئ خفيف أو مفيد ، وعلى أنه علة لجميع الكائنات ، وقد يعترض علينا معترض أن عالم الكيمياء والطبيعة والرياضة أيضاً لا يستند بالهالة الأولى ، مع أن عقليته ليست فى حالة البداوة ، والواقع أن العالم يفرض عليه أن يفسر أجزاء ارتباط العلة بالمعول ، ولا يتنب نفسه بتفسير تلك العلة التى دعت إلى ترتيب ذلك الارتباط ، وهو حينما اجتهد فى ذلك لم يجد له مفرعاً إلا أن اخترع مذهباً فلسفياً يستر عجزه عن نفسه للضرورة بقوة العقل ، ولهذا كانت الفلسفة أثر حائتين ، حالة اليأس أو حالة الترف العقلى .

وأما المذاهب التي تعتقد بوحداية الله ، ولكن تختلف في صفاته فمعظمها اليهودية والنصرانية والإسلام . وقد بينا في فصل تصور الإله أن اليهود كانوا يصفون الله بجميع صفات الإنسان ، حتى وصفوه بوصف التناسل الإنساني ، وكان إلههم محصوراً في بني إسرائيل ، فأصبح الملك المتعصب الذي يحمي ويدافع عن شعبه ظلم الشعب المصري ، ثم صارت الشمس من شركائه ، وكذلك كانت حالة المسيحية التي نتجت من عقيدة عودة المسيح ، بل زادت المسيحية في الوثنية عبادة الإنسان ؛ وكل هذا يخالف تصور الإله في الإسلام الذي يحمده الله رب العالمين في صلاته كل يوم خمس مرات على الأقل ، وهو وصف لا نجده عند اليهود والنصارى ، فكيف يكون مستعاراً منهما ! ومن هذا يظهر أن عقيدة التوحيد ليست ميراثاً عن اليهود والنصارى ، وإنما جاء محمد (صامم) بوحداية لم تكن من قبله في عصره .

هذه الرسالة نتيجة دراسة سنتين ، ولكن اتساع الموضوع كان يقتضي مني دراسة سنين عدة ؛ فالحمد لله الذي أعانني على إنجازه في مدة قليلة ، وما كان ذلك في استطاعتي لو لم يكن لي العون من مساعدة أساتذتي الأجلاء ، مثل الدكتور طه بك حسين ، والأستاذ أحمد أمين الذي كان يرشدني دائماً إلى المصادر القيمة ، ولم تكن استفادتي قليلة من الأساتذة : الدكتور منصور فهمي عميد كلية الآداب السابق ، والأستاذ عبد الحميد المبادئ ، والأستاذ الشيخ مصطفى عبد الرازق ، والدكتور شخت ، والدكتور جفري أستاذ اللغة العربية بالجامعة الأمريكية في القاهرة ؛ ويرجع فضل هذا المجهود كله إلى حكومة حيدر آباد التي بعثتني إلى الجامعة المصرية ؛ وإلى هؤلاء الأساتذة الذين كانوا يشجعونني على تحصيل الأدب فضلاً عنهم وكرمًا .

فأقدم عظيم امتناني إلى حكومة حيدر آباد وإلى أساتذتي الأجلاء لما لقيته من رقيق الحنان وعظيم العطف مما كان له أجمل الآثار الجيدة في هذه النتيجة التي وصلت إليها ، وإنها لجهود أرجو أن يكون مبروراً مشكوراً ، والسلام .

# فهرست تفصیلی لموضوعات الكتاب

صفحة

## الباب الأول

في منهج البحث

- الفصل الأول : في مصادر الأساطير ... .. ١
- تحديد معنى الجاهلية — قلة المصادر — منهج البحث —  
ماذا يراد بالأسطورة ... ..
- الفصل الثاني : في قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير ... .. ١٤
- العربي ليس بعار من الخيال — خياله تصوري لا إبداعي — الأسطورة  
العربية مبنية على تصور لا على خيال — كان للعرب مثل أعلى

## الباب الثاني

في المذهب الحيوي

- الفصل الأول : نظرية المذهب الحيوي ... .. ٤١
- تعريف المذهب الحيوي — آثاره عند الساميين ... ..
- الفصل الثاني : المذهب الحيوي عند العرب ... .. ٤٥
- معنى الحياة والروح عند العربي الجاهلي — الأساطير التي تدل على  
وجودها عند العرب ... ..

## الباب الثالث

المذهب الطوتمي

- الفصل الأول : نظرية المذهب الطوتمي ... .. ٥٥
- تعريف الطوتمية — اختلاف العلماء فيها ... ..

صفحة

٦١ ... .. الفصل الثانى : المذهب الطوطى عند العرب

النوعية الطوطية التى توجد عند العرب — لا أثر للطوطية الاجتماعية  
عند العرب — الطوطية الدينية أيضاً تختلف عن الأمم الأخرى

## الباب الرابع

### آلهة العرب

٨٥ ... .. الفصل الاول : نظرية بدء الوثنية فى الرواية والدراسة

اختلاف الرواة فى بدئها — لا أثر لعبادة السلف عند العرب

٩٧ ... .. الفصل الثانى : الوثنية المحلية فى البلاد العربية

الوثنية المحلية تمثل العقيدة العربية فى جميع مظاهر الخيال التصورى

١٠٧ ... .. الفصل الثالث : الوثنية الخارجية فى البلاد العربية

الوثنية الخارجية صورة تقليدية للوثنية البابلية — تحليل صفات  
الأصنام التى عبدت فى الحجاز ونجد من ناحية اللغة والروايات

١٣٤ ... .. الفصل الرابع : تصور الإله عند العرب

١٣٥ ... .. الفصل الخامس : الإله فى عصر ما قبل التاريخ

كلمة الاله كانت تستعمل قبل التاريخ

١٣٧ ... .. الفصل السادس : الإله فى عصر التاريخ

تاريخ تصور الاله عند اليهود والنصارى والعرب الجاهلية إلى  
ظهور الاسلام

١٤٩ ... .. الفصل السابع : أسطورة الخلق والحياة بعد المات

العربى الجاهلى لم يعرف الحياة بعد المات

# الباب الاول

## منهج البحث

### الفصل الاول

#### مصادر الأساطير

الميثولوجي ( علم الأساطير ) علم من العلوم الحديثة ، لم يكن معروفاً عند العلماء القدماء كما نعرفه الآن ونبحثه ؛ ودراسة الأساطير حتى عند الأوروبيين الذين يعنون بها عناية تامة لم تصبح دراسة علمية إلا في أواخر القرن الثامن عشر ، فكيف — والحال هذه — نتوقع من علماء العرب في القرون الوسطى أن يدرسوها درساً علمياً ، وأن يبحثوها بحثاً فلسفياً . والمصادر التي تتعلق بالتاريخ الجاهلي وبآثار الجاهلية وصلت إلينا من الرواة والعلماء الذين كانوا ينقدون الروايات في ضوء العقلية الإسلامية ، أو كانوا يفضاون الآراء اليهودية أو المسيحية على غيرها على الأقل ، فكل ما تنلوه عن العصور الخالية إنما تنلوه متأثرين بالحقيدة الدينية ؛ ومن سوء حظنا أن كثيراً من هذه المصادر أيضاً قد سطت عليها عوادي الأيام ، لذلك يضطرنا البحث أن نتساءل ما هو السبيل إلى استجماع أسطورة عربية ؟ وإذا وصلنا إلى الغاية التي نرومها ، فهل يمكننا أن نستنتج منها نظاماً ميثولوجياً علمياً خاصاً بالأساطير العربية ؟ وإذا كانت متعذراً على العلماء القدماء أن يستكشفوا نظاماً لآلهة العرب ، وأن يعرفوا صفة الأصنام ونطاق أعمالها في دائرتها

المخصوصة ، وأن يضعوا الأوثان في محل مناسب وفق اعتقادهم فيها ، فكيف السبيل إلى أن يستنبط الباحث الحديث من أساطيرهم ما كان متعذراً عليهم أنفسهم ؟ ومع هذه الصعاب فسنحاول ذلك جهدنا ، وههنا نبين المنهج الذى نختاره في بحثنا هذا ، مستعينين بالله ، سائلينه التوفيق متوكلين عليه ، فهو نعم المولى ونعم الوكيل .

منهجنا أن نبحث المسائل التى ذكرناها آنفاً من وجهتين : الوجهة الأولى هى مقارنة الأخبار التى دونت في كتب الأدب والتاريخ أو نقشت على الأحجار بعضها ببعض ، ولولا أن كل ما نعرفه تاريخياً أو دينياً عن شبه جزيرة العرب قبل الإسلام إنما هو أخبار ضئيلة ومبعثرة ، وصل إلينا بعضها بواسطة النقوش وبعضها على أسنة الرواة الذين كانوا يروون أيام الجاهلية وقصصها قبيل الإسلام ، لاستطعنا أن ندون منها تاريخ بلاد العرب منذ ألف سنة قبل المسيح وما قبلها ؛ والعصر الذى نحن بصدده يراد به أزمان ما قبل ظهور الإسلام ؛ ولكن إذا رجعنا إلى تاريخ الأدب العربى ( من غير نظر إلى الأمم السامية الأخرى ) في ذلك العصر ، نجد أن جماعة الكتاب تناولوا عصرًا ضيقًا كله فيما بين سنتى ٥٠٠ و ٦٢٢<sup>(١)</sup> من الميلاد ، أى نحو مائة سنة قبل ظهور الإسلام ، أعنى به فتح مكة ، وهذا يخالف الواقع ، لأن هناك فرقاً كبيراً بين ما قبل الإسلام عامة ، وبين العصر الأدبى الذى حددده السكتاب على وجه خاص ، لذا يجب أن نبدأ بتفسير معنى الجاهلية الذى نعنيه .

اختلف العلماء في تحديد معنى الجاهلية ، وذهب المفسرون إلى أن المراد من الجاهلية في قوله تعالى : « وقرن في بيوتكن ولا تبرجن تبرج الجاهلية الأولى » أن الجاهلية كانت فيما بين نوح وإدريس<sup>(٢)</sup> ، وقيل كانت المرأة فيها

Literary history of Arabs, by Nicholson B. XXII (١)

(٢) تاريخ الطبرى ج ١ ص ٨٢ .

تلبس الدرع من اللؤلؤ غير مخيط الجانبين ، وتلبس الثياب الرقاق ولا توارى بدنها ؛ وروى عن الحكم بن عيينة<sup>(١)</sup> أن الجاهلية كانت بين آدم ونوح ، وهي ثمانمائة سنة<sup>(٢)</sup> ؛ وقال الكلبي<sup>(٣)</sup> : إنما يراد بها عصر ما بين نوح وإبراهيم ، وقيل إنها عبارة عن أيام الفترة ما بين موسى وعيسى عليهما السلام ، وما بين عيسى ومحمد<sup>(٤)</sup> (صلعم) ؛ وروى<sup>(٥)</sup> عن ابن خالويه أن هذا اللفظ أطلق في الإسلام على الزمن الذي كان قبل البعثة ؛ ويرى الألوسي في بلوغ الأرب أنها الزمان الذي كثر فيه الجهال . فهذه الأقوال كلها تدل على أنها تطلق على زمن الكفر مطلقاً كما قال أصحاب محمد (صلعم) : كل من عمل السوء فهو جاهل ، ويؤيده قول النبي (صلعم) لأبي ذر : « إنك امرؤ فيك جاهلية » ، وهذا يؤيد قول المستشرق جولدمز يهر<sup>(٦)</sup> (Goldziher) الذي أثبت أخيراً أن الجهل ضد الحلم لا ضد العلم ، فالشعراء الجاهليون كانوا يريدون بالجهل التوحش لا عدم المعرفة ، وكذلك المسامون إذا ذكروا الجاهلية أرادوا بها العادات الوثنية . فليس من المستطاع أن نحدد الجاهلية كمصر معين من عصور التاريخ المعينة ، لأنها ليست زمناً متصلاً بعينه ببعض ، بل هي فترات متقطعة تتع حيناً بعد حين ، وكل فترة منها تكون طائفة وثنية لها شعائرها ولها خصائص عباداتها التي تعبر بها عن شعور الأمة حسب دواعي البيئة ؛ لكن البحث في مثل هذه الدواعي يحتاج إلى مصادر يرجع إليها كما تقتضى طبيعة البحث ، والآثار الباقية عن القرون الخالية — لا في

(١) هكذا في الأصل .

(٢) بلوغ الأرب جزء ١ ص ١٧ .

(٣) بلوغ الأرب ص ١٧ .

(٤) بلوغ الأرب ج ١ ص ١٨ .

(٥) بلوغ الأرب ص ١٥ .

(٦) Literary history of Arabs by Nicholson P. 30.



أساطير العرب فقط بل في أساطير الساميين بآجمعها — قليلة جدا ؛ ولا تحفظ خرافات أمة من الأمم إلا بعد أن تدون في أدبها وتاريخها ، وأدب الساميين الوثنيين ضئيل جدا ، وكل ما وصل إلينا عن خرافات العرب مع أساطير الساميين إنما هو أخبار متقطعة ومبعثرة ، مثل الأساطير البابلية التي اكتشفت في الألواح السبعة : Kings Seven Tablets of Creation وفي الأدب البابلي ( Babylonion Literature ) وفي الدين الفلسطيني في ضوء الأرجيولوجيا ( Religion of Ancient Palistine in the light of Archæology, by Cook.)

ونجد قليلا جدا في نقوش الساميين الشماليين : North semetic inscription فالأدب القديم للعرب الجاهليين الأولين قد ضاع لانعدام صناعة الكتابة عند العرب . أما الأدب الإلحادي ( Heathenism ) الذي يوجد في الجاهلية الثانية أوقيل الإسلام ، والذي ذكره القرآن الكريم ونظمه الشعراء القدماء في قصائدهم ودونته الكتاب ، كالذي يوجد في سيرة ابن هشام وأخبار عبيد بن شربة والإكليل وحياة الحيوان للدميري ، وفي كتب المتأخرين مثل الأغاني ومروج الذهب للمسعودي ، والأزرق والباخي والقزويني والنعالي والألوسي ونحو ذلك ، فقد ساعدنا على الوصول إلى معرفة عقلية الجاهلية إلى حد بعيد وأقدم اتقانى اللغة الألمانية استعمت جميع المصادر العربية التي استعملها ولموسن ( Welhausen ) في كتابه ( Rest der Arabicschen Heiduntum ) وعرفنا آراءه من مثالة ( نولدكه ) حول العرب القدماء في دائرة المعارف ( الأخلاق والأديان ) . ويجدر بي أن أقول إنني أشك في أن كثيرا من هذه العادات التي ذكرها المؤرخون هي عاداتهم الأصلية ، لأنني أرى أن حكاية عاداتهم لم تتغير على أيدي الرواة فقط بل ولم تبق على بداوتها الطبيعية لتأثرها بالمدنية التي كانت تباورها ، ذلك إلى أن آراء الصابئة واليهود والنصارى أثرت في فكرة الجاهلية تأثيراً عظيماً ؛ فليس من

الإسراف إذاً أن نقول : إن العربي الجاهلي تحت ضغط الأديان المختلفة أخذ يفسر شعائره القديمة على منهج الصابئة واليهود والنصارى ، ولا تعالى أيضاً إذا قلنا إن كثيراً من هذه الأخبار وصلت إلينا وقد صبغت بصبغة يهودية أو نصرانية ، وقليل منها وصل إلينا على بداوته الأصلية ؛ بل كم من أخبار البداوة التي لم تتفق مع عقلية الكتاب غرض الكتاب عنها طرفهم ، كالذي يقوله ياقوت : قات وهذه الحكاية كما ترى خارقة للعادات بعيدة عن المعهودات ، ولو لم أجدها في كتب العلماء لما ذكرتها ؛ وجميع أخبار الأمم القديمة مثلها والله أعلم<sup>(١)</sup> .

أما المصادر الأخرى التي تتعاقب شبه جزيرة العرب فتتخصص في أقوال المؤرخين اليونانيين ، مثل استرابو وهيرودوت ، أو في نقوش سامية أو يونانية بينت أسماء بعض الأوثان ولكنها لم تدل دلالة ما على سبب عبادة هذا الصنم أو ذاك . وقصارى القول إن خزائن الكتب القديمة قد ضاعت ، وانقطع الرجاء لسوء الحظ من العشور على تلك الآثار النفيسة ، ودرست النقوش واحمى أثرها إلا نزرأ يسيراً تحت الأطلال . أما التاريخ المدون فما هو إلا جمر ضئيل بين الرماد ، ولو لم يُدَّكه الكتّاب المسلمون الذين خدموا العلم حبا في كرامة الدين الإسلامي لحبا نوره . ومع هذه المصادر الضئيلة لا مناص عن تحديد الموضوع ، إلا أن موضوعاً غامضاً مثل هذا لا يسمح بالتحديد ، وذلك لأنه ليس لتطور التفكير حد ثابت ، ولا لمعنى الوطن حدود جغرافية . كما أن القومية العربية امتزجت بالقوميات التي جاورتها ، والامتزاج وتبادل الآراء يدعو إلى تطور التفكير وتكوين عقلية الأمة ، فمن الصعب إذاً أن نتوصل بصورة تاريخية إلى الأزمنة التي طرأت فيها عقائد الأديان على الفكرة البدوية في شبه جزيرة العرب كلها . ولهذا يجب بنا أن نركز الموضوع حول البداوة في الحجاز ، ونجدد لكي نصل إلى معرفة تفكير العربي الجاهلي فيه ؛

حقاً إننا نخسر خسارة كبيرة بهذا النهج ونضطر إلى ترك كثير من أساطير كانت في شبه جزيرة العرب ، ولكن نستطيع أن نعتاض عن هذه الخسارة بالاستمداد من الأساطير التي توجد في فلسطين وبابل واليمن ، وسوف يثبت لنا أن هذا الاستمداد مفيد لتكميل الحلقات المفقودة من سلسلة تفكير العربي الجاهلي . وكذلك يمكننا أن نستفيد مما نقله المستشرقون عن تراجم النقوش الحيرية والنبطية والسبئية ، ثم نقارنها بما دوّن في التوراة والقرآن والأدب الجاهلي الذي ذكرناه سالفاً . إلا أن الأدب الجاهلي كما قلنا قد دوّن في عصر متأخر من العصور الجاهلية ، فذلك لم يُعتبر كثير منه مستنداً تاريخياً عند العلماء . وإذا أرى أن البحث في التفكير الجاهلي يجب أن يبنى أساسه لا على التاريخ بل على الأساطير التي نقلت من جيل إلى جيل فسنحاول أن نستنبطها على قدر الاستطاعة من مقارنة الروايات المختلفة بعضها ببعض ، ويكون الاستنباط مبنياً على تفضيل الشيء الذي يوافق عقلية الأمة العربية وسببها ، ناهجين منهج علماء الأساطير الذين يعتبرون عدة أطوار في تطور التفكير — فتكون المقارنة وحدها هي منهج بحثنا في استنباط الأساطير لأنها أحسن وسيلة لمعرفة المجهول من المعلوم . وأما تحديد مبدأ الفكرة البدوية الجاهلية فهو أصعب من تحديد عصر ظهور الأمة العربية في آسيا الغربية ، وهي صعوبة تاريخية لا تزال تتعب عقول المؤرخين والباحثين عن مدنية القدماء . فكل ما نقول في هذا الصدد قبل اكتشاف المؤرخين يُعدّ رمية من غير رام ؛ ولذلك لا أزعج أن كل ما أقول في الأسطورة العربية هو الحتمية الوحيدة ، بل إنما أحاول أن أستنبط من آثارهم الباقية ما إذا كانت العقلية العربية في حالة البداوة وكيف تطورت .

وأما الوجهة الثانية فهي أن نبحث تلك المسائل من ناحية عقلية الأمة العربية وخيالها في ضوء بيئتها الطبيعية والاجتماعية ، وذلك لأن البحث في أساطير الأواين

هو بحث في التفكير ومناهج النظر البشري ، فهو يرينا كيف شرع الإنسان الأول يفكر في نفسه ، وفي خالقه وفي الرابطة بينه وبين الموجودات ، معنوية كانت أو مادية . فمن الضروري للتمحيص في تاريخ التفكير العربي الجاهلي أن نطلع على غرائز الأمة العربية وعلى ميولها وتأثرها بالظروف والأحوال ، ولكن ماذا نريد بالتفكير الجاهلي ؟ يجب أن نعرف التفكير الجاهلي أو الأسطورة قبل أن نسير في تقدير الخيال العربي باعتبار قابليته لتوليد الأساطير . ونبدأ بأراء علماء الغرب الذين سبقوا الشرق في استنباط هذا العلم كما تقدموا في درس تطور الخيال من قصص خرافية إلى فلسفة علمية ، وفصلاً عن ذلك فإن الظروف الطبيعية التي جعلت الآريين ممتازين عن الساميين حماهم على توليد أساطير وشعر قصصى بكثرة وافرة وبأنواع مختلفة ، حتى أصبح متعذراً على العلماء أن يحددوا معناها لكثرة تنوعها . وتحديد أى شيء من الأشياء ليس من اليسير ، بل إن تعريف الأساطير التي تشمل بعض مميزات مشتركة بين أمم مختلفة صعب كل الصعوبة ، نظراً لتقاليد وراثية نقلت إليهم من عصر يسمى في الاصطلاح الحديث ، عصر توليد الأساطير ( Mythopoeic Age ) — وهذا العصر يماثل العصر الحجري والحديدي في تمثيله طوراً من أطوار ارتقاء الفكرة الإنسانية ، أو قل إنه وظيفة من وظائف الذهن الإنسانى لأن هناك أساطير صنعت واخترعت في عصر التاريخ أيضاً .

وجملة القول أن العلماء ذهبوا في تعريف الأسطورة مذاهب شتى ، فمنهم من رأى في الأساطير حكايات القدماء في الدين مثل زينوفانيس ( Xenophanes )<sup>(١)</sup> ورأى سقراط أن صفات الآلهة يمكن اكتشافها من تحليل أسماء الأصنام . ومنهم من ذهب إلى استنباط فلسفة الأولين منها مثل تياجس ( Theagenes )<sup>(٢)</sup> الذى سلك

P. 41. Introduction to Mythology, by Lewis Spence (١)

Intr. to Mythology. P. 41. (٢)

مسلك أصحاب التشبيه والجاز ، فقال مثلاً : إن المقاتلة بين الآلهة ليست بمقاتلة حقيقية بل يعبر بها عن التنازع بين عناصر مختلفة مثل الهواء والماء ، والنار والتراب ، أو بين عواطف نفسانية مثل الحب والعداوة ، ومنهم من قال إن الأسطورة هي التاريخ في صورة متحركة ( Euhemerus )<sup>(١)</sup> ومن هذا يظهر أن كل واحد من العلماء اختار نوعاً من أنواع الأساطير ولم يضع تعريفاً جامعاً مانعاً للأساطير بأسرها .

وعندما أتى القرن الثامن عشر وبدأ نقد الأساطير بالمعنى الصحيح ونبع فيمن نبغ من المفكرين ماكس ملر ( Max Müller )<sup>(٢)</sup> وهيربرت سبنسر ( Herbert Spencer ) — الذي فسر الأساطير في ضوء علم الاجتماع — اهتما بالأساطير اهتماماً كبيراً ، وبذلك المجهود في تحديد معناها فقال ملر : إنها « مرض من أمراض اللغة » ( Disease of language )<sup>(٣)</sup> فسلك مسلك عالم اللغات ، وجاء بعده سبنسر فسا كانت الأسطورة في رأيه إدراكاً مبتدئاً بل إدراكاً خاطئاً ( Erroneous set of interpretation ) . ومن آراء هذين المفكرين نعلم أنهما جملا الأساطير مرآة لقراءة نفسية الذين ألفوا الأساطير ، فرأى ملر أن القدماء كانوا عاجزين عن الإعراب عن ضمائرهم بلسان مبين ، وأما سبنسر فإنه حسب الأولين قاصرين عن فهم معنى الموجودات حيث قال إنهم مخطئون في إدراكها ، وذهب كلاهما إلى تحليل نفسية الأولين كما قلنا آنفاً ، ولم يشرحا نفس الأسطورة شرحاً بايماً . أما طريقة ملر التي بها يحل الأساطير بمقارنة اللغات فقد بان خطؤها في حل المسائل التي تتعلق بمبدأ الأساطير ، أو التي تتصل بشرح الطبيعة في أساطير الأولين ، أو التي نتعاق بتأويل عناصر علمية من قصص أمم همجية ، فلا ضرورة لنا إذا في إطالة الكلام فيها ، أو في

Intr. to Mythology. P. 42. (١)

Intr, to Mythology. P. 47. (٢)

Max Müller " on the Science of thought " P. 7. (٣)

Principles of Sociology, By, Spencer p. 131. (٤)

نقد تعريف سبنسر بأنه إدراك خاطئ ، إذ لا يسوقنا إلى الغاية التي نحن بصددها ، ولأنه خاطئاً كان الإدراك أو مصيباً فهو إدراك قوم ذوى نفوس وشعور كغيرهم من الأمم . ولا إخال هناك فكرة صائبة في عصر من العصور ، ذلك لأنه لو وصلنا إلى الحقيقة التي نسعى ونبذل الجهود لتحقيقها لما كان التنازع ولا التنافس الذي نقابله كل آن . فلنأخذ دراسة الأسطورة لا باعتبار أنها إدراك خاطئ أو مصيب ، بل باعتبار أنها طور من تاريخ أطوار فكرة الإنسان .

وهذه الفكرة التي نهتم بدراستها هي فكرة ذات نطاق واسع وتنوع في المعنى يستحيل حصره في كلمة بسيطة ، ولذلك اختار علماء عصرنا هذا أغلبية العناصر في الأساطير وسموها ونسبوها إلى العنصر الذي يغاب عليها ؛ فمنهم من رأى فيها تغلب عنصر ديني فنسبها إلى الدين ، وجعلها قسماً مهماً في دراسة الأديان . ويرى رابرتسن سميث ( R. Smith ) أن الأسطورة ليست جزءاً جوهرياً من دين قديم لأنها ليست في شريعة الدين ولذلك كانت غير لازمة للمتعبدین<sup>(١)</sup> .

Mythology was not essential part of ancient religion for it had no sacred sanction and no binding force on the worshippers.  
ويقول : إن الأسطورة تستنبط من العادات والشعائر لا بالعكس<sup>(٢)</sup> .

" The myth was derived from the ritual, and not The ritual from the myth."

وإن العادات والتقاليد مستقرة وثابتة والأسطورة متغيرة ومتحولة . فالأول واجب ومستتازم ، والثاني يتوقف على تخير المتعبدین . وهو يقول في موقف آخر إن الأسطورة تفسير أو تأويل لشعائر دينية ، وهي على العموم لا تؤلف إلا بعد ما تزول أو تضع الفكرة البدائية التي دعت إلى اتخاذ تلك الشعائر أو التقاليد ،

Religion of Semitic By R. Smith P. 17. (١)

« « « « P. 18. (٢)

فالأسطورة عادة لا تشرح كيف بدأت الشعائر والعادات بل إنها بنفسها تحتاج إلى تفسير، ولذلك تفسر بواسطة العادات التي تتعلق بها. ويقابل هذه الآراء رأى: «لويس اسبنس» الذي يرى في الأساطير عنصرا مهما لدين القدماء فيقول وهو ينتقد فكرة «سمث<sup>(١)</sup>» إنه بلا ريب على حق فيما يقول من أن الأسطورة ليست بمنزلة العقيدة في الدين القديم، وإنما حكايات السدنة والناس تتخذ شكل الروايات التي تدور حول الأصنام، وبعد ما تعاق هذه الحكايات بالدين وبالروح الديني لا نعرف لأى سبب أنكر وجود روح الدين في الأساطير، وقال سمث: «إن هذه الحكايات ما هي إلا تفسير لشعائر الدين وقواعد متعلقة بالعادات. وإذا سلمنا أن الأساطير تفسير أعمال أعظم الأصنام فقد تكون ذات أهمية كبيرة للأديان، لأن القصص التي تتعلق بالدين هي الأصل، ولأن أغلبية الناس يبنون آراءهم في الدين على القصة التي تفسر عقيدتهم فيها. ومجموعة الأساطير التي تدور حول الأوثان تعد على العموم تراث القبائل عند البرابرة، وهي تحل محل المصاحف المكتوبة، وتوحى الغرائز الشعرية والقصصية. فهي تمثل على مسرح قدسى، وينشدها التلاميذ للحصول على مرتبة قسيسية. فالزعم أن الأسطورة لم تكن جزءاً جوهرياً في الدين القديم منى على خطأ حدث من سوء فهم حكاية مكتوبة أو منقولة متعلقة بالأصنام، ولذلك نرى أن «ايوس اسبنس» رأى الأسطورة من أهم عناصر الدين القديم، وقال إن رابرتسن سمث يخطئ مرة أخرى عند ما يقول: «إن التقليد أسبق في الزمن من الأسطورة، ونحن نشق كل الثقة عند ما نقول إن الأسطورة قد استخرجت من العادات والتقاليد لا العكس» — وهذا صحيح فإن الأسطورة قد تسنبط من العادات كي يفسر ويتأول بها التقليد؛ لكن يجب ألا ننهل أن الأسطورة التي من هذا

الصنف توجد متأخرة جداً ، فهي طبعاً تولد إذا ما ضاعت الأسطورة التي كانت السبب في تلك العادة أو التقليد . وأما من يقول إن الأسطورة ليست جزءاً جوهرياً من دين قديم ، فنجد لدينا رداً بسيطاً عليه ، وهو أن الاعتقاد لم يكن لازماً لأنه كان طبيعياً وسائداً على الأذهان جميعاً . وخلاصة القول أن رابرتسن سمث غلا حينما أنكر علاقة الدين بالأسطورة ، وأما ليوس اسبنس فلم يكن أقل من أخيه تسرعاً في رده عليه ، فقد دافع عن كون الأسطورة دينية كما هجم عليها « سمث » هجوماً شديداً ، واستدل كلاهما تحت تأثير شعور تساط عليهما من قبل . أما سمث فقد وجد في لانيج (Andrew Lang) وچيفنس (Jevons) مؤيدين كبيرين لفكرته . فقد قال لانيج : إن التصور الديني ينبعث من ذهن الإنسان في حالة التفكير السريع الذي يطرأ على الإنسان ويحمله على عبادة كل شيء خفيف أو مفيد . لكن الفكرة الأسطورية تنشأ من حالة غير التي ذكرناها ، وبعبارة أخرى إنها تنبعث من حالة ذهنية يلعب فيها الوهم والوسواس بالنفوس .

أما الأسطورة كما أرى فإنها — مهما كانت الحالة الذهنية — عبارة عن تفسير علاقة الإنسان بالكائنات ، وهذا التفسير هو آراء الإنسان فيما يشاهد حوله في حالة البداوة ؛ فالأسطورة مصدر أفكار الأواين ، ومهمة الشعر والأدب عند الجاهليين . ولنلخص القول فنقول إنها الدين والتاريخ والفلسفة جميعاً عند القدماء ، وهي ليست فكرة مبتدئة أو خاطئة ، بل إنها فكرة بدوية تاريخية صيغت بصيغة الإطناب والمغالاة لإظهار أهمية تلك الحادثة الحقيقية في جيل زال أثره من ذهن الناس ، والناس بالطبع يكبرون الشيء الصغير لإظهار عظمة الجيل السالف ، ولذلك نرى الناس يعظمون الأموات ، وكلما بعد عصر الأموات من الأحياء كبرت عظمتهم وبلغوا درجة الآلهة . وكذلك عند ما تقف على أطلال الأكواخ القديمة نشعر كأنها كانت قصوراً ملكية ، وهكذا شأن الإنسان مع كل ما مضى .



أما الإنسان فهو بالطبع مجبول على أن يسأل ماذا ولماذا ؟ والبدوى مفطور على أن يقنع بأى جواب ممكن ، وذلك خير عنده من ألا يجد جواباً مطلقاً . فالأسطورة آراء البداوة التى تطرق ذهن الجاهلى وتخطر بباله وتحتاج فى قلبه لحل معتداتها ، فهى قديمة العهد وبعيدة عن الوضوح ، ومحتوية على عناصر عدة ، إلى حد أنه من المستحيل أن نرى فيها سببا لكل ناموس من نواميس الحياة الفكرية . لذلك نضطر أن نبحت وندرس تاريخ حياة الذهن الإنسانى فى تطوره بواسطة عناصر الأساطير التى تظهر لنا أنها غير معقولة ، مع أنها كانت معقولة ومسببة لدى مؤلفيها . وقصارى القول أن دراسة الأسطورة عندنا هى دراسة كل ما سطر عند الجاهليين تاريخاً كان أو ديناً ، لأنه لم يكن قد وجد فى العصر الذى نسميه عصر توليد الأساطير ذلك التفريق الحديث . فالعلم كان محدوداً وممتزجاً بالدين ، ولم تكن المعلومات تتجاوز حدود دائرة الضروريات العنقية . ولكنه لا يبعد أن تكون الأسطورة ليست من الفولكلور (Folklore) ولا هى من القصص (Legends) . لأن الأسطورة هى صورة من صور الفكر البدائى حينما كانت مسطورة أو مطبوعة فى ألواح الأذهان ، كما قيل فى أسطورة إغريقية<sup>(١)</sup> أن غيهز الساقى ابن طروس ملك طروادة ، كان بديع الجمال فخرج يوماً للنقص على جبل فنزل زوس (رب الأرباب) بهيئة نسر فاختطفه إلى السماء ، فأقام فى أولب واتخذ زوس ساقياً له ، ولهذا سمي اللو . وكما قيل فى أسطورة عربية « إنما كانت الغميضاء وسهيل مجتمعين ، ولذلك يقال للشعريين : « أختنا سهيل فأنحدر سهيل فصار يمانيا ، وتبعته العبور فعبرت « الحجر » وأقامت الغميضاء فبكت لفقد سهيل حتى غمضت<sup>(٢)</sup> » وكذلك من أساطير العرب أن

(١) آلهة اليونان لجسد حسين حزة ومحاضرات الدكتور طه حسين بك .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٢٣٩ — المطبعة الرحمانية سنة ١٩٢٤ .

العبيوق عاق الدبران لما ساق إلى الثريا مهرا وهي نجوم صغار نحو عشرين نجما فهو يتبعها أبدا خاطبا لها ولذلك سموها هذه النجوم القلاص<sup>(١)</sup> . ومثل ذلك قصة الزهرة التي تبين أنها كانت امرأة حسناء فصعدت إلى السماء ومسخت كوكبا<sup>(٢)</sup> — وقيل أيضاً إن الديك كان نديما للغراب ، وأنهما شربا الخمر عند خمار ولم يعطياه شيئا ، وذهب الغراب ليأنيه بالثمن حين شرب ورهن الديك فخان به فبقى محبوسا وفي هذا يقول أمية بن الصلت :

بآية قام ينطق كل شيء وخان أمانة الديك الغراب<sup>(٣)</sup>

و « الفوكلور » يتكون من اعتقاد القدماء الذي لا يزال مستمرا إلى هذه الأيام مثل قصة حاتم في الجود والسخاء ، وقصة السمؤال في الوفاء بالعهد . أما القصة ( Legend ) فهي على العموم الحكاية التي تتعلق بمكان واقعي أو بأشخاص حقيقيين نقلت بالتواتر من جيل إلى جيل ، مثل قصة سد مأرب ، أو قصة الزباء ، وقصة داحس والفراء ، وقصة حرب البسوس ، فظهر من ذلك أن الأسطورة غير الفوكلور وغير القصة .

(١) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٢٣٩ .

(٢) البدء والتاريخ لأبن زيد أحمد بن سهل البلخي المجلد الثالث طبع باريز ص ١٤ .

(٣) الحيوان للجاحظ ص ١١٧ المجلد الثاني .

## الفصل الثانی

### قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير

وقد حان الوقت لنرى هل الأسطورة التي وضعناها آنفاً توجد بمعناها السابق عند العرب الجاهليين أم لا ؟ وليس السؤال أماناً هل الأسطورة من حيث هي طور من أطوار ارتقاء التفكير موجودة عند العرب أم لا ؟ أما الأسطورة كما عرفناها فإن وجودها ثابت عند جميع الأمم بلا استثناء وبغير شذوذ ، فلا غرو إذا قلنا إنها توجد عند العرب أيضاً ، لكن محل البحث ليس وجود الأساطير عند العرب ، بل هو نظامها ، فهل كان لها نظام عند العرب كالأنظمة الموجودة عند أمم أخرى من حيث عملها في حياة البشر ؟ ولو كان كذلك فما كلفيته ومقداره ؟ وقبل أن نشرع في بحث هذه المسألة بالذات يلزمنا أن نرجع إلى نقطة ذكرناها آنفاً ، وهي دراسة الأمة العربية في ضوء بيئتها وعقائدها الوراثية ، وكل ما يحيط بها حتى نصل إلى معرفة نظم الأساطير عندها ، لأن معرفة العرب ونفسيتها هي شواهد وأدلة داخلية للوصول إلى النهاية التي نحن بصدددها ؛ فالعرب كما قال أوليري تمتاز عن غيرها بمحالتها الاقتصادية والاجتماعية أكثر مما تمتاز بمحدودها الجغرافية ، فإذا أردنا أن نقول شيئاً عن شبه الجزيرة وسكانها ، فينبغي أن نتبع العلماء الجغرافيين القدماء ، الذين يلحقون صحراء مصر الشرقية ، التي ما بين وادي النيل والفرات ، بشبه جزيرة العرب ، فقد قال « أوليري » <sup>(١)</sup> ناقلاً عن بيون : إن حالة آسيا الغربية تدل على أن أهل البر كانوا بقايا من أسلاف الأواين ، وأنهم كانوا فئة من الشعب الذي عاق رقيقهم للدين ، إذ كانت الشعوب الراقية في أودية

النيل والفرات عثرة في طريق تقدم أهل البادية ، وبين هاتين المدينتين ( مدينة النيل ومدينة الفرات ) كانت الناحية الشرقية منعزلة بقيت متأخرة في صراق الحياة الاجتماعية ، ومن ثم ظلت بعيدة عن الاستفادة من الثقافة التي كانت سائدة في الشعوب المتحضرة في ذلك العصر ، فأنشأت فيها عزلتها هذه المميزات التي نسميها بالمميزات السامية . أما كلمة الجنس فيراد بها الطائفة الاجتماعية التي تمتاز بأنها لا تقبل التغير ولا تتأثر بعناصر أجنبية ؛ وذهب المؤرخون في أنساب العرب إلى أن العربي والفينيقي والأشوري والبابلي من أب واحد ، يؤيد ذلك التشابه في تركيب أجسادهم وعاداتهم ، ثم افترق العرب عن إخوانهم فاستدعى ذلك نشوء مميزات مخصوصة ، هذه المميزات هي التي سميت بالسامية ، وهي التي يسميها رابرتسن سمث الخصائص الجنسية ( Ethnical characteristic ) ، فإذا فرضنا أن العرب أعني « السامية البادية » هم بقايا الشعوب السالفة المبعثرة والمحصورة ما بين المدينتين البابلية والمصرية ، وإذا سلمنا أن كلتا الثقافتين ترجع إلى مصدر منسوب إلى ما قبل التاريخ ، فينبغي أن نفرض أن الشقاق بينهما وبين أم أخرى قد وقع في عصر لا نعرف زمانه في تاريخ الإنسان . فالعرب تختلف عن جاورها في بيئتها الاجتماعية والاقتصادية ، وتشبه من حولها من الساميين في عاداتهم الوراثية وعقائدهم الدينية ، وذلك لأن النسل يحتفظ بترائه القديم مهما اختلف في البيئة كما قال رابرتسن سمث : « وإنما الأمم التي تشعبت من أصل واحد قد تشترك في اتخاذ العقائد والشعائر الوراثية ، دينية كانت أو غير دينية ؛ والدليل على أن العبرانيين ومن جاورهم قد استركوا في شعائر دينية يشبه الدليل المستمد من مصادر أخرى ، ويفيد أن أمة إسرائيلية كانت قريبة المأخذ من أمة وثنية في سوريا وشبه جزيرة العرب . وعند ما نطالع تاريخ فكرة دينية أو تقاليدها عند العبرانيين سوف نجد أنها تراثاً مشتركاً بين أم متقاربة ، ولا نحسبها إراثاً مخصوصاً

لبنى إسرائيل<sup>(١)</sup> ، فيثبت من هذا أن عرب البادية هما اختلفوا في البيئة عن الحضرة فلم قابلية وصلاحيّة للتأثر بمن جاورهم من الأمم السامية في العقائد ، والواقع أن أهل البر تأثروا بأهل الشمال أكثر مما تأثروا بأهل الجنوب الذين كانوا متصايين بالحبشة ، وسنبينها في باب « آلهة العرب » إن شاء الله . صحيح أن وحدة الجنس ( Unity of type or homogeneity ) بين العرب ومن حولهم ليست وحدة تامة ، ولذلك لا يصح أن نأخذ موضوع الدرس شخصا من قبائل عرب البادية ونطبقه على البابليين ، لأن بيئة العرب تختلف عن بيئة البابليين . ولهذا فطبيعة الوثنية العربية تقتضى أن تنقسم إلى الوثنية المحلية التي نشأت في تلك البيئة البادية ، والوثنية الخارجية السامية التي أثرت في السامية البادية ، وذلك لأننا مع الاختلاف الأساسى في الوثنية العربية ، نجد عند العرب والبابليين آراء متقاربة وأفكاراً متشابهة وتقاليدها متحدة ؛ وعلى سبيل التمثيل نأخذ عقيدة الخلق والبعث وقصة الطوفان ، فنجدها عند البابليين كما نجدها عند العرب ، مع اختلاف بسيط ، وسوف نرى تأثير أفكار الأمم المجاورة ، والبابلية على الخصوص ، في مكة والحجاز نفسها ، فأكثر هذه الأساطير نجدها سائدة في بادية العرب نفسها ، وهذا يدل على أن الأفكار والعقائد البابلية كانت سائدة حتى عند أهل البادية . وإذا قيل من أين أخذوا هذه الأفكار ، وقد كانت العرب في جاهليتها أمة منعزلة عن العالم لا تتصل بغيرها أى اتصال ، ولا تتصل بمن حولها في مادة ، ولا تقتبس منهم أدباً ولا تهذيباً ، قلت قد ردّ قبلى أستاذى الجليل أحمد أمين فقال : « الحق أن هذه الفكرة خاطئة ، وأن العرب كانوا على اتصال بمن حولهم مادياً وأدبياً ، وإن كان هذا الاتصال أضعف مما كان بين الأمم

المتحضرة لذلك العهد نظرا لموقعها الجغرافي وحالتها الاجتماعية<sup>(١)</sup> ، وهذا يهدينا إلى أن نقول بأن العرب كانت متحدة في مبادئ العقائد من ناحية ، ومن ناحية أخرى كانوا يختلفون عن جاورهم من الأمم في الحالة الاجتماعية والاقتصادية . وهذا الاختلاف يرجع إلى اختلاف البيئة في المدنية والبداءة .

أما البيئة الطبيعية في الحجاز ونجد فهي عبارة عن بادية ورمل لا نهاية لها وعن صحراء وعساء لا نبات فيها . فالأشجار فيها نادرة ، والآبار والعيون فيها قليلة وساكن مثل هذه البادية مخطر إلى أن ياجأ إلى مغارات في جبال سوداء اميحتمى بها من حرارة الشمس ، ويشد رحله بالليل تحت السماء الزرقاء وراء هداية النجوم للبحث عن بقاع خصبة وصراع خضراء .

وأما المدن فما هي إلا أنزل له عارضى ، وتنصب القبائل الخيام التي تشبه مغاور الجبال في أودية خصبة حسب فصول السنة ، فيرحل بعد اختتام الفصل إلى واد آخر . فالبيئة التي لا تسمح الظروف فيها بالزراعة والصناعة تجعل الإنسان يتهمد ويتشكل على هبات القدرة في اكتساب المعيشة ، فهو يتربص المطر ويتربص أوامر النضاء والتندر ، وهذا التوكل على القدر عند العرب يتسع إلى حد أنه يبدأ يستقسم بالأزلام في الأمور جميعاً ، أما الاجتهاد المستمر في اكتساب المعيشة فإنها تجعل الإنسان لا يترك الأمور إلى القدر ، فهو لا يذهب إلى التفكير فيما بعد الطبيعة ، بل يستفيد من كل شيء سهل الحصول لديه ، والعربي لا يميل إلى أمور معتقدة ، بل يطلب ذهنه صفاء ووضوحاً مثل صفاء الرمال الواسعة الممتدة ، لا حائل بينه وبين ما بعد مجال النظر . وهكذا شأن العربي الذي يحب الفكرة البسيطة ، والكلام الصريح والبيان الواضح ؛ لكن الاستفادة من أشياء بسيطة تحتاج إلى دقة النظر وشدة النشاط ، وهذه الميزة تحمل الإنسان

على أن يتعمق في رؤية كل شيء بسيطاً كان أو معقداً ، فهو ينظر إلى كل ما يشاهد بنظرة دقيقة ، وهذه الدقة في الرؤية تزيد قوة بصره ، كما تزيد في قوة الذاكرة ، وسوف نرى أن العربي في الواقع يتميز بميزات خاصة له في القوة الباصرة والقوة الذاكرة ، وأجل مظهر من مظاهر البيئة الطبيعية في نفسية العربي حبه لوصف المراتب وصفاً دقيقاً ، هذا واضطرابه في قضاء الحاجات الضرورية وهي عزيزة المثال في بادية العرب يجعله مادياً محضاً ، ولذلك نرى أن غرائز العربي تميل إلى المادة أكثر من ميلها إلى المعاني والروح فهو يتميز عن الآريين في قوة المشاهدة ، وناهيك بقصة نزار التي تكاد تكون تراث العربي وعلامة الأمة العربية ، وهي أنه « لما حضرت نزارا الوفاة أوصى بنيه وهم أربعة : إياد ، ربيعة ، أئمار ، مضر ، وقال لهم اذهبوا إلى القامس بن عمرو أسقف نجران فهو حكيم العرب وقاضيههم ، فلما مات نزار بن معد ساروا إليه <sup>(١)</sup> » فروا على أثر جمل فقال إياد : هذا أثر جمل أعور ، وقال مضر : بل أبت ، وقال ربيعة : بل أزور ، وقال أئمار : بل شرود ، فلقبهم صاحب البعير فقال : هل حسستم من بعيرى حساً ؟ فقال له إياد : هل هو أعور ؟ قال نعم ، وقال له مضر : هل هو أبت ؟ قال نعم ، وقال له ربيعة : هل هو أزور ؟ قال نعم ، قال له أئمار : هل هو شرود ؟ قال نعم ، ثم قال لهم فأين البعير ؟ قالوا ما رأينا لك بعيراً ، فتعاق بهم ؛ ثم أتوا أسقف نجران وهو متعلق بهم ، فقال : أيها الحكماء إن بعيرى قد ضل ، وهؤلاء عرضوا على صفته وأبوا أن يدفعوه إلى ، فقال لهم أسقف نجران : اذهبوا إلى الرجل بهيره إذ أحطتم به علماً ، فالوا له : مررنا على أثر بهير فحرفنا صفته بالأثر ، قال لهم : كيف وصفتم ؟ قال له إياد : مررت بأثر بهير أعور ، وقال له مضر : مررت بأثر جمل أبت ، وقال له ربيعة : مررت بأثر جمل أزور ، وقال له أئمار : مررت بأثر جمل

(١) كتاب التيجان في ماوك سحر ص ٢١٤ و ٢١٥ .

شروء : وقال لإياد : ما دليلك أنه أعور ؟ قال رأيته يركب أثر عينه الصحيحة وعليها رعيه . قال لمضر : وما دليلك أنه أبلر ؟ قال : رأيته بعره يقع مجتمماً ، ولو كان له ذنب لفرق به ووقع منتشراً . وقال لربيعة : من أين علمت أنه أزور ؟ قال رأيته أثر خفي يديه يركب بعضهما بعضاً ، وربما خالف بينهما ، فعلمت أنه أزور . ثم قال لأعمار : من أين علمت أنه شروء ؟ قال : رأيته أثره ربما زاع عن طريقه ، فعلمت أنه يروغ عن طريقه ، يعترض له فيروغ ، لو كان غير شروء لأصبناه ثابتاً في مكانه . »

وهذه المأسكة في دقة الرؤية استمرت وتركزت في شكل يشبه العلم مثل العرافة والقيافة ، ولكن لا يظن ظان أن العرافة علاقة بالكهانة ، لأن الكهانة والرهبانية عند الصابئة واليهود غير العرافة عند العرب ، وهي تختلف عن الكهانة والرهبانية اختلافاً أساسياً ، وذلك لأن العرافة طور من تطور أوهام العرب ، بدأت من الطيرة والتفاول والتشاؤم الذي كان سائداً عند العرب ، فلا تنال إذا قلنا إنها كانت جزءاً جوهرياً لحياتهم اليومية ، حتى انرى العربي إذا أراد السفر يتفأل من السائح والبارح ، وقد حكى أن الإسكندر تملك بعض البلاد فدخل هيكلًا فوجد فيه امرأة تنسج ثوبًا فقالت : أيها الملك أعطيت ملكا ذا طول وعرض ، ثم دخل عليها وإلى بلدها ، فقالت له إن الإسكندر سيعزلك ، فغضب فقالت لا تنضب ، إن النفوس تعلم أهواها بعلامات ، وإن الإسكندر لما دخل كنت أدير طول الثوب وعرضه ، وأنت لما دخلت فرغت منه وأردت قطعه <sup>(١)</sup> » فارتقت العرافة من مبادئ الأوهام واتصفت بدقة الرؤية التي هي الفطرة الثانية عند العرب ، واتخذت شكل قيافة الأثر وقيافة البشر ، واشتهرت في هذه القيافة عدة قبائل ، إلى حد أنه كان في



استطاعة الرجل منها أن يقول إن الرجل والمرأة التي مرت بهذا الطريق من قبيلة كذا وكذا ويرى أثرها على الأرض ويقول إنها متزوجة أو غير متزوجة وإنها بكر أو ثيب ، وهكذا تطورت العرافة فانصابت بالأصنام ، وأخذ العربي يستقسم بالأزلام ، وأصبح الكهان من الأطباء كما قال عمرو :

فقلت لعراف اليمامة داوئي فإنك إن داويتني لطبيب<sup>(١)</sup>

واختصار القول أنها تختلف عن الكهانة ، وذلك أن نظرية الكهانة والرهبانية نظرية روحانية خالصة ، ونظرية العرافة نظرية مادية محضة لأنها مبنية على الاستنباط من المحسوسات والعلامات ، ونزوع العربي بالطبع يميل إلى المادة والدهرية كما حكاه الله تعالى عن عقيدة الجاهليين : « وقالوا ما هي إلّا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر » . وما زالت هذه الفكرة تقطع مراحل التطور حتى ظهرت الأديان في جميع النواحي ، وكان نفوذها متراعى الأطراف ، فتلبد جو العربي الصافي ، وتغيرت البيئة الاجتماعية في شبه الجزيرة ، فظهرت الصابئة وانتشرت آراؤهم في عبادة الكواكب تقرباً إلى الله ، وانتشر اليهود والنصارى في نجران وحول المدينة ، وانتشرت الآراء المجوسية في وادي الفرات ، فلم تسمح نظريات الأديان للفكرة العربية البدوية أن تتطور إلى طور فاسفي ، فاضطرت عقلية العربي أمام هذه النظريات القائمة ، أن تتخذ منهجاً تقليدياً بدل النهج الذي كانت تسلكه من قبل ؛ وأكبر مظهر لهذا التحول هو أساطير عيشة الجاهلي قبيل الإسلام ، فهو ( كما قيل ) مع كونه وثانياً كان يعيش عيشة دينية مثل اليهود والنصارى والصابئة ، فهو يحج ويعتمر بدل أن يقيم الأسواق التقليدية مثل عكاظ وذى الجاز ، ويعتقد شبه عقائد اليهود ، ويعبد الأوثان كعبادة الصابئين للكواكب ، لكن غرائزه الطبيعية كانت تسوقه إلى دين الآباء

القدماء ، فكان يخضع لسلطان الطبيعة أكثر من خضوعه لدين اليهود والنصارى ، فهو يعبد الحجر والشجر ، ويتخذ إله الصابئة واليهود ، ويصفه بالصفات التي كان أسلافه الأولون يصفون الأوثان بها ، فهو يميل إلى نظريات الصابئة واليهود تارة ويستهزئ بها تارة أخرى ، لأنه دهرى المزاج ، والدين عنده أساطير الأولين ، والبعث حديث خرافة ، والأنبياء عنده من الجنائين .

كان لدعاية اليهود والنصارى يد فعالة في تحويل تقاليد البداوة إلى تقاليد دينية راقية ، وطبيعي في مثل هذه البيئة التي كانت سائدة في شبه الجزيرة قبل الإسلام أن تكون عقاية العربي في حالة من الاضطراب والفوضى ، لكنه ليس من المستطاع أن نبحث عن عصر انتقال فكرة البداوة إلى الفكرة الدينية ، وذلك لبعد عصر الانتقال عن عصر التاريخ .

في هذه البيئة نشأ العربي الجاهلي العصبي المزاج ، السريع الغضب ، الذي يحب الحرية والمساواة ، والذي يثور على كل سلطة ، ويهيج من كل شيء تافه ، يمتاز بذلاقة اللسان وحضور البديهة واتزان الطبع ، ويفضل الإيجاز على الإطناب ، فهو يضرب المثل في جوامع الكلم ، ويتصور الأشياء كما هي ، ولا يسمح لخياله أن يتجاوز حدود الحقائق فلا يلونها بألوان قصصية ، وإنما كما يقول أستاذي الجليل أحمد أمين : « يطوف حول الشيء فيقع منه على درر مختلفة الأنواع لا ينظمها عقد <sup>(١)</sup> » . ولهذا لا نجد عند العرب الشعر القصصى أو شعر الملاحم ، إلا أن هذا لا يمنع من وجود خيال رائع وتشبيهات بديعة عندهم ، وكذلك ردّ الأستاذ على الذين ينكرون هذا أيضاً مثل أوليري القائل بأن العربي ضعيف الخيال وجامد العواطف ، فقال : « أما ضعف الخيال فاعل منشأه أن الناظر في شعر العرب لا يرى فيه أثراً للشعر القصصى ولا التمثيلي ، ولا يرى الملاحم

الطويلة التي تشيد بذكر مفاخر الأمة كإلياذة هوميروس وشاهنامة الفردوسي . ثم هم في عصورهم الحديثة ايس لهم خيال خصب في تأليف الروايات ونحو ذلك ، ونحن مع اعتقادنا قصور العرب في هذا النوع من القول نرى أن هذا الضرب أحد مظاهر الخيال ، لا مظهر الخيال كله . فالفخر والحماسة والوصف والتشبيه والمجاز ، كل هذا ونحوه من مظاهر الخيال ، والعرب قد أكثروا القول فيه كثرة استرعت الأنظار ، وإن كان الابتكار فيه قليلا ، كذلك ما ملئ به الشعر العربي من الغزل وبكاء الأطلال والديار وذكرى الأيام والحوادث ، وما وصف به شعوره ووجدانه ، وصور به التياحه وهيامه لا يمكن أن يصدر عن عواطف جامدة<sup>(١)</sup> . فقد علمنا أن العربي له خيال وعواطف لكن ما عرفنا مقدار هذا الخيال وهل هو مثل خيال اليونان أو الهند ؟

يجب أن نعرف نوع الخيال عند العرب لنعلم أنه يستطيع أن يولد الأسطورة ، لأن الخيال مفتاح أبواب الخرافة ، وأساس توليد الأساطير . ولكن قبل هذا ما الخيال في حد ذاته ؟ قيل إن الخيال ملكة من ملكات العقل بها تمثل أشياء غائبة كأنها ماثلة حقا لشعورنا ومشاعرنا ، فقد تستطيع وأنت على مكتبك أن تتخيل مجلس أنس وطرب في ليلة من ليالى الصيف الصافية في ضوء القمر ، ثم يمكنك أن تصور من ذكرياتك ومشاهداتك السابقة صورة جديدة لا عهد لك بها من قبل ، فذلك ما يسميه الناس على جهة التعميم بالخيال . ولهذه القوة العقلية وظائف ثلاث : (١) تصور المستقبل . (٢) تفهم المجهول من المعلوم . (٣) الخروج من نطاق الحقيقة المألوفة واختراع ما هو أشبه بالحق وأقرب إلى الباطل . أما تصور المستقبل فبمساعدة الماضي تحت تأثير الرغبة والأمل . فتخيل الشيء المرغوب فيه ونسلك في الحال سلوكك من أدركه فعلا ؛ فالتفتة الراغبة في الزواج

يلعب في مخيلاتها دور العروس في حالة الزفاف ، وعناصر هذا التصور مأخوذة بلا ريب من الذاكرة ، ولكن الرغبة هي الحركة لها ، ثم تضطر إلى تصور المستقبل تحت ضغط الرؤية والتبصر ، فننظر إلى ماضينا أولاً ثم إلى امتداده وهو المستقبل ، على أننا لا نستطيع أن نتصور المستقبل إلا بمعلومات وتجارب سابقة تبعثها الرغبة . وأما تصور ما رآه أو سمعه غيرنا ولم نره ولم نسمع به نحن ، فنستعين على تعرفه بالتخيل ، فالحاكي يستعين بذاكركه على إعادة الماضى ، والسامع يستعين بمخيلته على تصور ما يلقى عليه ، فهو يحاول أن يرى بفكرته ما رآه الآخر رأى العين ، بأن يستعرض في ذهنه منظراً مماثلاً لذلك الذى يصفه محدثه بما يثيره في نفسه ما يسمعه ، وبما عنده من التجارب ، فإذا كان المنظر غريباً وجديداً على السامع تعذر عليه تصوره ؛ وعلى قوة هذا التصور ووضوحه في الذهن يتوقف الفهم والإدراك . وأما تصور الشيء الموهوم مما لا وجود له في الخارج أو تصور ما كان قريباً من الواقع كل القرب أو بعيداً عنه كل البعد ، أو تصور ما يشبه الخلق كل الشبه وهو باطل فيتجلى ذلك في الأحلام ، فأننا كثيراً ما نرى في المنام أموراً باطلة يستحيل وقوعها ، فالحالم يخادع نفسه ويتوهم أنه يتمتع فعلاً بما يحلم به . ويخطئ بعض الناس في التعبير بكاهن « التصور والتخيل » فيخلطون بينهما ، والحقيقة خلاف هذا ، إنما التصور كما أجمع على تعريفه علماء النفس ، هو استرجاع الصور السابقة التي أثرت في الحواس من دون أن يكون لها وجود في عالم الحس يمثل الحالة التي وجدت عليها من قبل ، وليس التصور بمشهور على الرئيات وإنما هناك أنواع كثيرة منه بحسب الحواس ، فهناك تصور بصرى وسمعى وشمى ولمسى وحركى فإذا استرجعت صورة صديق لك فهذا التصور بصرى ، وإن استرجعت صوت مطرب فهذا التصور سمعى . أما إذا استرجعت الصورة التي سبق أن أثرت في حواسك وأضفت إليها شيئاً من عندك ، أو استرجعت عدة صور كونت منها صورة

واحدة جديدة لم تؤثر في حواسك من قبل فهذا تخيل ، فاذا تخيلات صورة لها رأس إنسان وجسم حيوان أو بالعكس فهذا تخيل . ولا يفوتنا هنا أن نقول إن التصور أساس التخيل . وخلاصة هذا القول كما رأى وايم جيمس أن الخيال ينقسم إلى قسمين : « خيال تصوري ( Reproductive Imagination ) و خيال اختراعى أو إبداعى ( Productive Imagination ) »<sup>(١)</sup> .

فالأمة العربية في الجاهلية تمتاز بخيال تصوري ، فهي تتصور الأشياء وتسترجع التجارب ، وبعبارة أخرى إن العربي يأخذ شيئاً من المرئيات وشيئاً من المحسوسات ثم يركب منهما صورة ليست بمجديدة ، بل كما يشاهدها كل ذى عينين في عالم المرئيات ، فيصفها في الحالة الذهنية الخصوصية لتلك الظروف ولا يضيف شيئاً من عنده ، وذلك لأن عقليته محدودة في استرجاع الصور السابقة ، وليس لديه تجارب التمدن والحضارة حتى يخلق منها شيئاً جديداً . ونكتفى هنا بإيراد بعض أمثلة التشبيهات من المعلقة فقط لأن بحث التشبيهات العربية ومقارنتها بتشبيهات الأمم الأخرى موضوع مستقل في حد ذاته ، وليس لدينا فرصة وافية لبسط ذلك الموضوع المتسع في مقدمة وجيزة مثل هذه . وسنرى في تشبيهات أحناب المعلقة أنهم يشبهون الناقة والفرس مثلاً بحيوان مثلهما قال امرؤ القيس :

له أيتلا ظي وسافا نعامة وإرخاء سرحان وتقريب تنفل<sup>(٢)</sup>  
وقال طرفة بن العبد :

كأن حدوج المالكية غدوة خلایا سفین بالنواصف من دد  
وشبهها عنتره بالظليم :

فكانما أقص الإكام عشية بقريب بين المنسین مصلم<sup>(٣)</sup>

(١) Principles of Psychology By, william James P. 41

(٢) المصائد الشعر للتبريزي ص ٤٣ المطبعة الساقية بمصر .

(٣) شرح القصائد الشعر للتبريزي ص ١٨٤ .

وشبهها الحارث بن حنزة بالنعامة فقال :

بزفوف كأنها هقلة أم رئال دويّة ستقاء

ويشبهها النابغة الذبياني بالثور الوحشي من أرض وجرة :

فعدّ عما ترى إذ لا ارتجاع له وانم القُتود على عيرانة أُجْدٍ<sup>(١)</sup>  
من وحش وجرة موشيّ أكارعه طاوى المصير كسيف الصيقل الفرْدِ  
وقال عبيد بن الأبرص :

عيرانة مؤجد فقارها كأن حاركها كئيب<sup>(٢)</sup>

كأنها من حمير عانات جَوْنٌ بصفحته ندوب

وهكذا شبهها لبيد بأنان يتبعها حمار ثم ببقرة مسبوعة ، وقال امرؤ القيس في تشبيه الفرس : « كجمود صخر حطه السيل من عل » ومثل ذلك التشبيهات القديمة كتشبيههم الناقة في الضخامة بالقصر والفتنة ، وفي الصلابة بالعلة والصخرة ، وفي السرعة بالجندلة والأنفة ، وسرعة الفرس بنجاء الظبي ، والسيد بالقرم ، وهو فحل الإبل ، والوجه الحسن بالشمس والقمر ، وأهداج النساء بالسفن ، والنجوم بالمصابيح ، والنساء ببيض النعام ؛ وقد ذكر أن الأخطل دخل على عبد الملك بن مروان فقال يا أمير المؤمنين قد امتدحناك فقال إن كنت تشبهني بالحية والأسد فلا حاجة لي بشعرك<sup>(٣)</sup> ؛ وهذه التشبيهات تختلف عن تشبيهات العجم الذين يشبهون حصاناً بالبرق ويسمونه : « برق زقتار » و « فلك سسير » (الذي يمشى على السماء) وبالهباء ويسمونه صبا زقتار (الذي يمشى كهبوب الرياح) والشاعر الهندي شبه مشية البقر بمشية الخدور بسكرة الشباب المفرور<sup>(٤)</sup> ، وشبه ذهاب ابن إلى أمه في

(١) شرح العصائد العشر ص ٢٩٢ .

(٢) شرح العصائد العشر ص ٣٠٨ .

(٣) كتاب الشعر والشعراء ص ٣٠١ .

(٤) تاريخ أدب أردو .

قصيدة قصصية بمرور خيال وقال : « ذهب إلى أمه ساكتاً كديب الخيال »  
 وقال شاعر من الهنود القدماء وهو يخاطب مركب النجم « تعال مع مركبك  
 الذى هو أسرع من طروق الخيال » (Come Ye with that chariot swifter  
 than Thought) <sup>(١)</sup> ومثل ذلك شبه إقبال « سراج الليل » بالأشعة التى  
 دبت فيها روح الحياة <sup>(٢)</sup> . انظر إلى ابتكار تصور الشاعر الذى يرى حياة  
 وروحا فى أشعة الشمس وكذلك شبه « وردسورث » فيقوييه « بالصوت المتجول » :  
 (Wandering Voice) <sup>(٣)</sup> ، وشبه شيلي (Shelly) قنبرة (Sky lark) بالفرح مجردا  
 عن المادة <sup>(٤)</sup> ، وشبه ابن المعتز الحصان فقال :

أسرع من ماء إلى تصويب ومن رجوع لحظة الريب <sup>(٥)</sup>  
 وقال فيه أيضا على بن الجهم :

لا تراه العيون إلا خيالا وهو مثل الخيال فى الانطواء <sup>(٦)</sup>  
 وهكذا نجد فرقا كبيرا بين تشبيهات القدماء والشعراء المتأخرين .

وهاك مثالا آخر ، يشبه امرؤ القيس بعز الآرام بحب الفلفل ، والشحم بهذاب  
 الدمقس المقتل ، ويصف جيد عنزة بأنه كجيد الريم ، وفرع شعرها كقنود النخلة  
 المتعشك ، وكشعها كجديل مخصر ، وساقها « كأنبوب السقى المذال » وهكذا  
 يشبه لبيد آثار الديار (الطاول) بالوشم ، ويشبه عنزة الرماح بأشطان البعير ؛ وكثير  
 من شعراء الجاهلية يصفون صقل السيف بالماء كما قال عمرو بن كلثوم :

كأن متونهم متون غدر تصفقها الرياح إذا جرينا

(١) Vedic Hymns, by E. J. Thomas P. 31

(٢) بانك دار (جرس القافلة) لإقبال .

(٣) Babylonian Literature " The second dream of early ride "

Golden treasury P. 242 (٤)

(٥) ديوان ابن المعتز ص ٢٩ .

(٦) التشبيهات المشرفة ص ٢٤ مخطوطة .

وهكذا شأن الشعراء التقليدين الأدب الجاهلية ، بينما الشاعر الباطلي يصف  
تلاؤ السيف في مبارزة ازدو بار بلهيب النار ولمعان الشهب . فإذا أمعنا النظر  
في تلك التشبيهات قلنا إن هذه كلها ليست جذيرة بأن تسمى بالتشبيهات لأنها  
مقارنة أعضاء الإنسان وأعماله بأعضاء الحيوان وأفعاله ، أو قل ما هي إلا موازنة  
شئ بشئ آخر ، وقس على ذلك التشبيهات التالية ، قال امرؤ القيس :

كان شبيرا في أفانيف ودقه كبير أناس في بجاد مزمل  
ثم هم يفارن البرق بتحرريك اليمين فيقول :

أصاح ترى برقاً أريك وميغنه كليلح اليمين في حبي مكال  
وهكذا يقول أوس :

يا من ابرق أيت الليل أرقبه في عارض كتمى العبرج لمّاح  
دان مسف فويق الأرض هيدبه يكاد يدفعه من قام بالراح  
كأنها بين أعلاه وأسطفله ريط منشرة أو ضوء مصباح  
ونزيد على ذلك ، ما قال أسناذي الدكتور طه بك حسين في بيتين آخرين  
وهما تشبهان ، اديان محسوسان بالبصر أيضاً<sup>(١)</sup> وهذا يؤيد ما قلناه آنفاً .

انظر إلى الشاعر المتأخر يصف السماء :

كأن سماءنا والشهب فيها وأدبرها لأكبرها مزاحم  
بساط زمرّد ثرت عليه دنانير تحالطها دراهم

وقال أبو هلال العسكري في الشمس :

والشمس وانبئة الجبين كأنها وجه المليحة في الخمار الأزرق  
هاك ابن طباطبا يقلد عقلية الجاهلية وبيئة البدو فيقول :

كأن سهيلا والنجوم أماته يعارضها — راع أمام قطيع<sup>(٢)</sup>

(١) الأدب الجاهلي ص ٢٩١ .

(٢) نهاية الأرب لأزيري .



وقال الشريف الرضى فى الفرقدين :

كأنهما إلفان قال كلاهما لشخص أخيه : قل فإني سامع<sup>(١)</sup>

وقال امرؤ القيس فى طول الليل :

فيالك من ليل كأن نجومه  
كأن الثريا علقت فى مصامها  
ألا أيها الليل الطويل ألا انجلي  
بينما قال بشار الأعجمى الأصل :

أضل النهار المستنير طريقه أم الدهر ليل كله ايس يهرح

وقال ابن الأحنف :

أيها الراقدون حولي أعيئو  
حدثوني عن النهار حديثاً  
نى على الليل حسبة وأتجاراً  
أو صفوه فقد نسيت النهاراً<sup>(٢)</sup>

وكذلك يتجلى الخيال العربى حينما تقارن بين شاعرية أبى تمام العربى وشاعرية ابن الرومى كما وضحها الدكتور طه حسين بك فى كتابه «من حديث الشعر والنثر» فالتشبيهات العربية الجاهلية مع كونها منظراً بديعاً وصوراً جميلة لا تدل على ابتكار فى التخيل ، فأين هذه التشبيهات من تشبيهات المتحضرين ، نعم لا يائق بنا أن نتوقع ذلك من العربى الذى كانت عقليته محصورة بين مشاهدات ومحسوسات بسيطة فى العصر الذى نحن بصددده ، إلا أنه لا يجب أن نؤمن بأنهم أرقى الأمم السامية ، فهذا يهديننا إلى أن الفكرة العربية فى ذلك الزمان لم تتجاوز المراثيات ، ولذلك فإن العربى البدوى لم يتصور المعانى فى حالة تجردها عن علاقة مادية ، نعم لقد وصف عمرو بن كلثوم الحرب بالطاحون ، وشبهها زهير بن أبى سلمي بالناقة اللقاح قتال :

(١) نهاية الأرب لانيورى .

(٢) أمالى ج ١ ص ١٠٢ .

فتعركم عرك الرحي ببقالها وتلقح كشافاً ثم تنتج فتنتم<sup>(١)</sup> ولئن كان هذا يخالف ما قلنا آنفاً لأنه يدل على أنهم تصوروا المعاني المجردة في صورة خيالية ، إلا أنه ليس كذلك في الحقيقة ، بل الأمر كما قال التبريزي في شرح ذلك البيت<sup>(٢)</sup> « إنما شبه الحرب بالناقة لأنه جعل ما يحلب منها من الدماء بمنزلة ما يحلب من الناقة من اللبن ، وقبل شبه الحرب بالناقة إذا حملت ثم أرضعت ثم قطعت » ، وفي هذا دليل على أنهم لم يجدوا الحرب في التصورات المذكورة عن الحتمائق التي تنتج منها في عالم المشاهدات ، خلاف ما نرى في التصور الروماني والإغريقي ، فإنهم صوروا الحرب والشجاعة والحب والجمال وأشباه ذلك في معان مجردة ، ومع أنهم نحتوها على صورة الإنسان ، غير أن هذه الآلهة أصبحت المثل الأعلى ، إلى حد لا نجد نظيرها في العالم الخارجي .

أما العرب فقد وصفوا أعمال أصحاب المروءة والشجاعة والوفاء ، وضربوا الأمثال فقالوا « أوفى من السدوء » ، وذموا البخل ومدحوا السخاء ، وأقاموا له تمثالا حيا في حاتم الطائي من غير مغالاة خيالية ؛ نعم كانت العرب تغلو في وصف الأبطال مثل وصفهم للمدائني ( الشنفرى وسليك بن السلكة وتأبط شرا ) ، ووصفهم لزرقاء اليمامة التي كانت تنظر إلى مسيرة ثلاثة أيام ، لكنهم لم يتجاوزوا بهم حدود البشرية ولم يرتقوا بهم إلى درجة الآلهة مثل أبطال اليونان ، في « الإلياذة » وأبطال المعجم في « الشاهنامه » وأبطال الهند في « مهابهارت » ؛ فالعرب لم يخلقوا أشخاصا خرافية مثل قنطرة الجبال ( جمع قنطورس وهو مخلوق خرافي كان يأوى إلى أكم تساليا وأجها وزعموا أنه له شطر إنسان قائما على شطر حصان )<sup>(٣)</sup> ، ولا مثل الإنسان الخرافي ذي الألف عين

(١) شرح القصائد العشر للتبريزي ص ١١٢ .

(٢) الإلياذة تريب سليمان البستاني ص ٢٢٥ .

الذى نراه فى رجويدا (Rigveda) ، ولم يمثّلوا خلة من الخلال الفاضلة مجردة عن جميع العلاقات المادية ، وشاعريهم كما رأينا فيما ذكرنا من التشبيهات لا يشبه ، بل يقارن المړثيات بالمرثيات ويولونها بعواطفه ووجدانه ، وينظمها فى قلائد أفاظ شعرية ، وخيالهم خلاف خيال الآريين الذين يفضّون الرمز والإيهام على الصراحة والوضوح ، وقد قيل إن كهان بريطانيا وإرلندا مثل آلهة الهنود القدماء يحبّون غوامض الأمور وخفيها <sup>(١)</sup> ، هذا ما يتعاق بالتصور البصرى عند العرب . أما التصور السمعى فهو لا يقل شأنًا عن التصور البصرى عندهم ، فقد حكى عن كعب الأخبار أن سليمان عليه السلام مر على بابل فوق شجرة يترك ذنبه ورأسه ، فقال لأصحابه : أتدرون ما يقول هذا البلبل ؟ قالوا : لا يارسول الله ، قال : يقول « أكلت نصف تمرة فعلى الدنيا العفاء » <sup>(٢)</sup> ، وصر بهدهد فأخبر أنه يقول : « إذا نزل القضاء عى البصر » أو « من لا يرحم لا يرحم » ، وصاحت طيطوى عنده فأخبر أنها تقول : « كل حى ميت وكل جديد بال » والورشان يقول : « لدوا للموت وابنوا للخراب » والطاووس يقول : « كما تدين تدان » ، وإذا صاحت العقاب تقول : « البعد عن الناس الراحة » ، والقطاة تقول : « من سكت سلم » ، والنسر يقول : « يا ابن آدم عش ما شئت فإنك ميت » . وهذه الأقوال كلها كانت مضرب الأمثال عند العرب ، فتعلم العربى هذه التجارب والنظريات فى الحياة التى كانت مائمة بالفقر واليأس ، ولقد دعتة حياته الاجتماعية أن يلجأ إلى حى أصحاب الشجاعة والسكرم ، أو إلى حى الأصنام ، أو إلى حى المروءة والخلال الفاضلة التى كانت أساس نظم الحياة الاجتماعية فى شبه جزيرة العرب ، ولعل العربى أخذ هذه المظاريات بمساعدة

The growth of Literature, by Chadwich. Vol. II Early Indian (١)  
Literature P. 589 .

(٢) حياة الحيوان ج ١ ص ٨١ .

تصوره السمعى الذى طبقه على تغريد الطيور حسب وزن الأصوات ، نظرا لصعودها ونزولها . أما الدليل الذى يؤيد القول بأن العرب كانت تأخذ الأقوال وتطبقها على أصوات الطيور ، فما قيل من أن العرب تصف الفاختة بالكذب لأن صوتها عندهم « هذا أوان الرطب » ، وتقول ذلك والنخل لم يطاع ولذلك يقال : « أكذب من فاختة<sup>(١)</sup> » . وهذا النوع من الخيال يظهر جليا فى الأساطير العربية .

أما ما يتعلق بفكرة غير مادية مثل فكرة الجن ، فسوف نرى أن العربى لا يستطيع أن يتخيل صورة الجن كما يتخيلها اليونان والهند والفرس ، فصورة الجن عند غير العرب من الأمم رهيبة مخيفة ، ومبنية على مغالاة بعيدة عن القياس ، وتركيب أجسادها على خلاف المهود ، وأعمالها خارقة للمعادن ، لكن العرب توهموا الجن دائما فى صورة الحيوان ، مثل الحية والنماعة والقنفذ والأرنب وسنبنين هذا فى « باب المذهب الطومى » . وكذلك سنرى أن العقائدية العربية القديمة تتصور الروح فى شكل المسامة ، والعمر الطويل فى شكل النسر ، والشبابة فى صورة الأسد ، والأمانة فى شكل الكلب ، والصبر فى الحمار ، والسكر والدهاء فى الثعالب ونحو ذلك . ولذلك نرى أنه من الصعب على العقلية العربية أن تفهم العقائد التى تتعاقب بما بعد الطبيعة ، لأنها لم تستعد بتجاربها السابقة لإدراك العقائد التى تفسرها الأديان كما قال الشاعر :

حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يأم عمرو

وكذلك العربى لا يفكر من أين، برز العالم وإلى أين يصير ؟ كما يسأل الآرى القديم مخاطباً هبوب الرياح « أين ولد الريح ومن أين يجيء ؟ » ، وكما يسأل الأرض والسماء أى منهما الأول وأى هو الآخر<sup>(٢)</sup> . لأنه يعرف ويمتد فى

(١) حياة الحيوان للدميرى ج ١ ص ١٥٨ .

Vedic Hymns P. 54 By. Thomas (٢)

التي كانت من عهد قديم ، كما علمته طبيعة مناخ البلاد نفسها أن  
من النعمة إلى العمل ، وأن العالم لم يزل ولا يزال ، ولا يتغير  
فما زال السباح بن سباع الضبي الجاهلي :

بليت وقد أنى لى لو أبيد<sup>(١)</sup>

ولا بنفى نهار وليل كلما يمضى يعود

وحول بعده حول جديد

منيتته ومأمول وليد

فما كان من قريش وأشهرهم قبيلة قريش ، وما كان من نفوذ قريش

لا يحتاج لمزيد تعريف . فالزمان عند العرب شيء أزل

قف عليه يسر الإنسان وعسره ، وهو الذى يقدر أعمار

ماهى إلحياتنا الدنيا

« ماهى إلحياتنا الدنيا » ، فهو الذى يصيب الإنسان بالأمراض

فما كان من قريش وأشهرهم قبيلة قريش ، وما كان من نفوذ قريش

لا يحتاج لمزيد تعريف . فالزمان عند العرب شيء أزل

قف عليه يسر الإنسان وعسره ، وهو الذى يقدر أعمار

ماهى إلحياتنا الدنيا

« ماهى إلحياتنا الدنيا » ، فهو الذى يصيب الإنسان بالأمراض

فما كان من قريش وأشهرهم قبيلة قريش ، وما كان من نفوذ قريش

لا يحتاج لمزيد تعريف . فالزمان عند العرب شيء أزل

قف عليه يسر الإنسان وعسره ، وهو الذى يقدر أعمار

ماهى إلحياتنا الدنيا

« ماهى إلحياتنا الدنيا » ، فهو الذى يصيب الإنسان بالأمراض

فما كان من قريش وأشهرهم قبيلة قريش ، وما كان من نفوذ قريش

لا يحتاج لمزيد تعريف . فالزمان عند العرب شيء أزل

بعد ألف سقوا المنية صرفا فأصابت في ذلك سعد منهاها  
وهكذا كانوا يخطون معنى الدهر بالقضاء والقدر .

القد تطورت هذه العقيدة في الدهر والقدر والزمان إلى حد أن العربي خضع  
لساطان « مناة وعوض » الذي قيل إنه صنم في معنى الدهر وقال فيه الشاعر :  
ولولا نبيل عوض في خطبائي وأوصالي<sup>(١)</sup>

اطاعت صدور الخيل طعنًا ليس بالآلى  
وإذا سمعت هذه الرواية فقد صار الدهر إلهًا من آلهة العرب ، وقد عبد  
الهلديون عوضا ، قال رشيد التنبؤي :

حلفت بمأثرات حول عوض وأنصاب تركز لدى السعير<sup>(٢)</sup>  
وانتشرت عبادة مناة في أنحاء شبه الجزيرة ، وسوف نبينها في فصل « آلهة  
العرب » إن شاء الله .

ولسكن لا يظن ظان أن ألوهية الدهر هذه قد تجاوزت علاقاتها المادية فقد  
قال داوسن : « عند ما ننظر إلى الأسماء الإلهية نرى أول ما عرف الساميون من  
صفات الله هي قدرته ، ونراهم أبطأوا في معرفة الصفات الأخرى خاصة ثبوتها وعدم  
تغيرها ، وبعبارة أخرى أبطأوا في فهم الإله كمثل أعلى لما فوق البشرية »<sup>(٣)</sup> .

وخلاصة القول أنني أذهب إلى أن العربي قليل الابتكار ، وأن عقائده خالية  
من الخيال الاختراعي ، لكن ذلك لم يمنعه من أن يكون له مثل أعلى في الماديات  
وفي تصور المحسوسات ؟ وقد كان للعرب نظرة خاصة في الحياة كما قال مجمع  
ابن هلال الجاهلي :

(١) ديوان الخامسة ص ٢١٤ ج ١ .

(٢) انسان ( سور ) .

(٣) Davidson's, Theology of old Testament (٢)

وخيل كأسراب القطا قد وزعتها لها سَبَل فيسه المنية تلمع<sup>(١)</sup>  
 شهدت وغنم قد هويت ولنة أتيت وماذا العيش إلا التمتع  
 وقال طرفة بن العبد :

ألا أيهذا اللائمي أحضر الوغى وأن أشهد الذات هل أنت مخلدى؟  
 فإن كنت لا تستطيع دفع منيتي فدعني أبادرها بما ملكت يدي<sup>(٢)</sup>

فكان للعربي غاية من الحياة يسعى وراءها . وإذا لم يضع الكلمة التي تعبر  
 عن المثل الأعلى ، فذلك لأنه لم يحتاج إلى ذلك . لأن غاية الحياة كانت واحدة  
 مشتركة وسائدة في جميع أفراد الأمة بدون أن يشعر إلى أين يسعى — وكذلك  
 الحال مع أكثر الناس في يومنا هذا — ولو لم تكن للحياة غاية عند العرب فإذا  
 أراد امرؤ القيس إذ قال :

فلو أنما أسعى لأدنى معيشة كفاني ولم أطلب قليلا من المال  
 ولكنما أسعى لمجد مؤثر وقد يدرك المجد المؤثر أمثالي<sup>(٣)</sup>

فهذه الغاية أو المثل الأعلى كان عند العرب هو « الخلود » ، وقد كان  
 في مبدأ الأمر خلوداً أو بقاء ماديا ، وأقوى شاهد على ذلك نجده في الأساطير  
 العربية ، فقد قيل : كان الملك ذو القرنين يفكر ويحلم أنه يملك الأرض ومن  
 عليها ، وقيل إنه كان يسخر الشمس والقمر حتى وصل مع الخضر إلى عين الحياة  
 ليشرب الماء الذي يعطيه حياة أبدية لكنه منع ذلك<sup>(٤)</sup> . وكذلك قيل أن  
 لقمان بن عاد اختار طول عمره فكان من دعائه حين سأل طول العمر :

(١) ديوان الحماسة ص ٣٠٣ ج ١ .

(٢) مصنفه طرفة بن العبد .

(٣) عمدة الأديب للأستاذ سليم الخندي ص ٥٩ المجلد الأول في امرؤ القيس طبع دمشق

(٤) كتاب البيان ص ٩١

اللهم يارب البحار الخضر والأرض ذات النبت بعد القطر  
أسألك عمراً فوق كل عمر

فنودي أن قد أعطيت ما سألت ، ولا سبيل إلى الخلود فاختر إن شئت  
بقاء سبع بعرات من ظبيات عفر في جبل وعمر لا يمسه قطر ، وإن شئت بقاء  
سبعة أسر سحر ، كلما هلك نسر أعقب نسر ، فكان اختياره بقاء النسور<sup>(١)</sup> ؛  
فبينما لقمان يدور ذات يوم في جبل أبي قيس بمكة سمع مناديا لا يرى شخصه  
وهو يقول : « يا لقمان بن عاد المغرور ببقاء النسور ، اطلع رأس ثبير ليس يعدو قدرك  
المقدور » ، فطاع رأس ثبير ، فاذا بوكر نسر فيه بيضتان قد تفالقتا عن فرخيهما ،  
فاختار لقمان أحد الفرخين ، ثم عقد في رجله سيرا ليعرفه ، وسماه المصون ، ثم فال  
المصون الخالص المكنون<sup>(٢)</sup> من بيت المصون ومحذور السنون وعبط العيون  
والباقي بعد الحصون إلى آخر الدهر الخوون ؛ فكان لا يغفل عن إطعامه حتى  
تم طائراً مسخراً له يدعوه باسمه للمأكل فيجيبه ، حتى أدركه الكبر فضعف ،  
فلم يطق أن يطير ، فبينما لقمان يطعمه لحماً قد بضعه له إذ غصَّ بيضة منه فرميتاً ،  
فجزع لذلك جزعاً شديداً ، وقال هذا بلاء ، ووقعت الواقعة مثل ذلك مع كل  
نسر مثله : عوض<sup>(٣)</sup> ، وخلف<sup>(٤)</sup> ، ومغيب<sup>(٥)</sup> ، وميسرة<sup>(٦)</sup> ، وأنسا<sup>(٧)</sup> ؛ إلى  
أن جاء دور السابع وهو لبد<sup>(٨)</sup> .

(و) فسر عبيد أن اللبد في لغة العرب معنى الدهر ، فلما دنا أجل لقمان  
وبلغ الميقات أقبل ذلك النسر « لبد » حتى وقع على شجرة الرطب فدعاه ليضعه  
من لحم قد بضعه ، فأراد « لبد » أن ينهض فلم يطق أن يطير ، فأقبل لقمان فرعاً

(١) البيهقي أخبار عبيد بن شريفة ص ٣٥٦ طبع حيدرآباد .

(٢) » » » ص ٣٥٧ » » »

(٣) ، (٤) ، (٥) ، (٦) ، (٧) ، (٨) أسماء النسور



حتى قام تحته وقال : انهض لبد أنت الأبد لا تقطع بي الأمد ، فلم يطق لبد أن ينهض وتفسخ ريشه ، فحال ذلك لقمان هولا عظيما ، ووقع موته منه موقعا جسيما ، فأنشأ لقمان يبكي نفسه ، ثم سقط لبد ميتا ، فجاء لقمان ينهض فاضطربت عروق ظهره وخر ميتا .

هذه الأسطورة تمثل غاية الحياة عند العرب القدماء ، وهكذا كان الشعراء يتعظون بموت إخوانهم وينعون على الدهر خيائته ويبيكون على القدر المحتوم مهما طال العمر والبقاء ، وباب القبور في كتاب الإكليل<sup>(١)</sup> . لأن بأساطير من هذا القبيل ، فيروى أنهم حفروا في الحيرة فوجدوا بيتا ، فدخلوه فأصابوا فيه رجلا على سرير من رخام عليه حلتان ، وإذا عند رأسه كتاب « أنا عبد المسيح بن بقله »

حابت الدهر أشطره حياتي      ونلت من المني بُلغ المزيـد  
وكأخت الأمور وكأختني      فلم أخلع لميعتها برودي  
وكدت أنال في الشرف الثريا      ولكن لا سبيل إلى الخلود

وقد ألف أبو حاتم سهل بن محمد بن عثمان السجستاني كتابا مستقلا في أخبار المعمرين الذين عاشوا أو قيل إنهم عاشوا مائة وعشرين فما فوق .

هذا ما اتجه إليه المفكرون ، لكننا نجد شكلا آخر من هذا الخلود في التقاليد العربية ، وأقوى برهان عليه أن الأمة العربية تهتم تمام الاهتمام بأن تجعل المروءة والثأر والعصبية شعارا قوميا احتفاظا بتقاليدهم القديمة ، والذي أدلى على العرب اتخاذ هذه الخلال هو شعور سام برغبتهم في إحياء الذكرى وبقاء تنظيم الحياة الاجتماعية ، فقبضوا الأفاصيص حول الأشخاص البارزين في أوصاف المروءة مثل حاتم الدائى في الجود والكرم ، وعلمة وتأبط شرا والشمفري

في الشجاعة ، والسموأل في الأمانة والوفاء وغير ذلك ، ووضعوا أمثالا لموعظة الناس كما قيل « كان الرجل في الجاهلية إذا غدر وأخفر الذمة جعل له تمثال من طين ونصب وقيل « ألا إن فلاناً قد غدر » ، وقد قال الشاعر : « وانجعلن لظالم تمثالا » .

أما شأن العربي في ربط العلة بالمعلول فإنه كان ضعيف التعليل في ربط المادة بالروح والروحانية ، لم يكن ضعيفاً في الاستنتاج من الحسوسات . أما اعتقاده أن دم الرئيس يشفي الكلب ، وأن سبب المرض روح شرير حل فيه ، فيداويه بما يطرد هذه الأرواح ، أو أنه إذا خيف على الرجل الجنون نجسوه بتعليق الأقدار وعظام الموتى ، إلى كثير من أمثال ذلك ، فهذا كله لا يدل على عدم المقدرة على التعليل ، بل هو من أوهام الناس ، وأمثال هذه الأوهام نجدها في أمم قوية التعليل كالليونان والرومان ، فالمرض الذي يسمونه عين الملك ( Scrofula = King's eye ) كان الفرنج يعالجونه بريق الملك . وكثير من الأمم في دور البداوة كانوا يحسبون أن سبب الجنون - حاول روح شرير في جسد الإنسان ، وكانوا يداوونه بالاضغط على صدر الجنون وعلى بطنه كي يخرج الروح الشرير من جسده ، وكمن الناس في يومنا هذا يتوهمون أنه إذا اختلجت عينه فسوف يحدث كذا وكذا . وقصارى القول أن العربي كما قالت آنفلا لا يفكر في أين ينتهى العالم ، بل إنه يرى العظماء الذين كانوا ذوى قوة وبأس وحكمة وفراسة لم تتركهم في قيد الحياة رماية الدهر والمنية ، ويرى أن كل شيء من عالم المراتب يزول ويفنى . فقد لعبت طسم وجديس وعاد وثمود دورهم على مسرح الحياة وزالوا ، وتغاب عليهم الفناء ولحقوا بأبائهم الأولين إلا الليل والنهار والشمس والقمر والدهر والفلك ، فكل أولئك على حالة واحدة غير متغيرة منذ الأزل ، ولا تزال مستمرة على ذلك إلى الآن ، فهو يفكر إذا ما فكر

في ما هو الموت ؟ وكيف نحتز من يديه الباطشتين ؟ ولأى سبب يبقى النهار والليل أبديين وليس لنا البقاء ؟ ثم هو يستنتج من الحوادث اليومية استنتاجا استقرائيا ينتهى به إلى أن الموت يتوقف على القضاء والقدر ، وما الليل والنهار إلا الدهر كما قال الغطّاش الضبي :

أقول وقد فاضت بعيني عبرة أرى الدهر يبق والأخلاء تذهب  
أخلى لو غير الحمام أصابكم<sup>(١)</sup> عتبت ولكن ما على الدهر معتب  
فما هو السبيل إلى إرضاء هذا الدهر وتحصيل البقاء ؟ لهذا هو يختار شعرا مخصوصا لحياته البدوية في شكل اجتماعي .

تبين لنا أن العربي كان يخضع لسلطان المروءة أكثر من خضوعه لسلطان الدين والآلهة ، وكان يتنافس في الأخذ بالثأر ، وكان يستमित عصبية حبا للكرامة والحرية والمساواة والأخوة ؛ فلما تطور التفكير العربي البدوي ، وتأثر بعقائد الأديان المجاورة ، نبغ المفكرون وجعلوا ينقدون أفكار البداوة ، وأخذوا يفسرون عبادة الأوثان حسب دواعي العصور ، فأصبح تصورهم أشبه بالتخييل . قلت سابقاً إن العربي قليل الابتكار ، ولم أقل إنه عار من الخيال دائماً ، إلا أن التصور أو الخيال التصوري هو الغالب والمسيطر على حياته العقلية ؛ وهذا الخيال التصوري يولد الأسطورة التصويرية ، كما يصنع الخيال الأساطير الاختراعية ؛ ولذلك نرى العربي يمثل نجوم السماء بما يشاهده في البقاء ، وينقل شكل حياته الاجتماعية البدوية على رقعة السماء ، غير أنه لا يبتدع الأساطير مثل اليونان ؛ والعربي ليس بمقتصور على هذا الحد من التصور ، بل نجد يربط العصور بعضها ببعض كربط حياته اليومية ، فهو يرى في السماء صورة الراعي وكلبه<sup>(٢)</sup> ، ويتصور

(١) لسان (عب)

(٢) العصور والكواكب مملوطة دار الكتب المصرية

على الفلك صورة الناقة والرجل الذي بيده غول<sup>(١)</sup> وكلبه ؛ ذلك إلى أنه ينظم هذه الصور في قلادة واحدة ، كأنما يريد أن يؤلف من تلك الأجزاء المبعثرة قصة تمثل حياته البدوية ، فهو يتصور مع الراعى وكلبه قفزات الظباء ووثبة الأسد وحوض الماء ( يشبه الشعراء الحجر بالنهر ) ، فإذا وثب الأسد وقفزت الظباء لجأ الراعى مع غنمه وكلبه إلى الحوض . وكذلك يرى أن النوء العواء كأنها خمسة أكلب تعوى خلف الأسد ؛ ثم هو يضع قصة تصويرية من نجوم الدبران والعيوق ، ومن سهيل والغميصاء ؛ كما أنه يذكر أسطورة عن الزهرة ، فهذه كلها صور رائعة ، وشبه خيال قصصى .

وإذا رجعنا إلى بعض أبيات وأساطير الأدب الجاهلي رأينا الصنم يفوث يشترئ في حروب العرب القبلية ، كما نرى العربي يستغيث ويستنصر « هبل » في غزوة أحد ؛ ثم هو يشخص الأشجار والأحجار ، ويبدل الإنسان في الحجر والشجر والنجوم ، ويرى الحياة في الشمس والقمر ، لكنه لم يلبس المعاني جسماء ولم يجعل لها شخصا كما بينا سابقاً . نعم لقد تصور العربي الجوع في صورة الحية ، لكن تصوره حية تولد وتنشأ في بطن الإنسان وسماه « صفرأ » فهو لم يتمثل الجوع في صورة الحية بل رأى الجوع نفسه هو شعبان البطن .

وبعد : فقد رأينا جميع أشكال الأسطورة عند العرب فهل يستطيع أحد بعدئذ أن يرتاب في قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير ؟

وخلاصة القول أن العربي محدود الخيال من ناحية التخيل الاختراعى ، وواسع الخيال من ناحية التخيل التصورى ، فهو ممتاز في التخيل التصورى ومجيد له ، والأسطورة تتولد من الخيال التصورى كما تتولد من التخيل الاختراعى ؛ وهو يتصور الأشياء ولا يبتدع القصص حولها ، ويقيم الأوثان في هيئة يرسمها ويلونها

بألوان التصوير لا بألوان التخيل . فإذا أردنا أن نبعث أسطورة عربية فعلمنا أن نراها في خيال تصويرى أكثر مما نراها في خيال اختراعى . وإذا أردنا أن نبعث عن العربى الذى ينسج الأسطورة فيجب أن نرى ذلك العربى حين يلعب بالألفاظ ، وهكذا شأنه فى يومنا هذا كما قال أستاذى الجليل الدكتور طه بك حسين : « فالبدوى الآن فصيح كالبدوى القديم حلو الحديث محب للسمر والقصص إذا اطمأن واستراح ، خطيب بامع إذا كان بينه وبين غيره خصومة أو جدال<sup>(١)</sup> » .

هذا وقد مرّ تفكير الأمة العربية بأطوار يسميها علماء الميثولوجيا بطور ما قبل المذهب الحيوى ( Preanimism ) ثم طور المذهب الحيوى ( Animism ) ثم طور المذهب الطوتى ( Totemism ) ثم تعدد الآلهة ( Polytheism ) ويتبعه فكرة وحدة الإله ( Monotheism ) ولم نختَر هذه الأطوار لأنها أطوار مستقرة ولازمة لكل أمة ، بل اخترناها لأنها تمهد السبيل لتوزيع الأساطير المتنوعة فى أبواب وفق نوعية الأسطورة ، ثم تسهل الطريق للوصول من المعلوم إلى المجهول . وسنبداً بالمذهب الحيوى لأننا بينا كثيراً من طور ما قبل المذهب الحيوى فى تحليل عقلية العرب ونفسيّتها .

# الباب الثاني

## المذهب الحيوى

---

### الفصل الأول

#### نظرية المذهب الحيوى

---

الضرورة أم الاختراع ، وما الضرورة إلا تجربة البشر فى حياتهم المبتدئة ، ولقد سعى الإنسان القديم وراء قضاء تلك الضروريات سعياً كسعى الطفل فى حداثة سنه حين يترن على المشى ، فكانت هذه الضروريات بسيطة ومحدودة فى أول الأمر ، ثم استقرت وأخذت مكان العادات والتقاليد ، فالإنسان القديم قبيل انتقال الضروريات القديمة من حالة التجربة إلى حالة التقاليد لم ينظر إليها بنظر فلسفى ، ولم يبالغ فى تفسير تلك التجارب مثل مبالغتنا ، ذلك لأن المبالغة والتفلسف هى طريقتنا ، وليست طريقة الإنسان القديم ، فهو لا يعرف تأليف القضايا التى تتركب من الأسباب والعلل ، بل هو يدون الأساطير التى تمثل آراءه فى شكل مادى مشخص ومصور ؛ هذا هو شأنه فى فهم الحياة الخبوءة وراء الستار الطبيعى . وقد قيل إن الإنسان عرف الروح بعد ما فكر فى بعض التجارب مثل النوم والحلم والظل والسراب والنفس والموت ، واتسعت هذه الفكرة عنده فهدهته إلى معرفة الجن والروح ، وما زالت تتسع شيئاً فشيئاً حتى غشى الطبيعة بالأرواح .

بدأ ابن آدم حياته العقلية بمعرفة المادة والماديات ، واتسعت فكرته هذه في معرفة مظاهر الحياة على جهة التعميم ، فظن أنه لا فرق بينه وبين الموجودات في العصر الذي عرف فيه نفسه ، أى شخصيته الثانية المستورة التي دعيت بالروح فيما بعد . وقد حملت الإنسان مظاهر الحياة مثل النوم ومشاهدة كل ما يجرى من الحوادث في الحلم أن يعتقد أنه ذو شخصيتين ، الشخصية الأولى هي القلب المادى ، والشخصية الثانية هي التي تتراءى له في الحلم ، وبعد ما عرف الإنسان الأول الشخصية الثانية أخذ يطبقها على الأشياء جميعها ، فحسب في الحجر الصامت والشجر النامى شخصية مستورة مثل شخصيته في جسده ، وأصبحت الموجودات التي كانت كلها في نظره عالم الجمادات والسكوت الخاضع للنواميس الطبيعية ذات عالم حيوى كعالم الحلم في ذات نفسه .

هكذا بدأ الإنسان الأول يرى في كل مظهر من مظاهر الطبيعة حياة كما كان يشعر بها في نفسه ، وذلك لأن القوة الفكرية في حالة الطفولة لا تستطيع التفرقة بين المادة وغير المادة ، كما لا يستطيع الطفل أن يميز بين الضار والنافع ؛ رأى النجوم تجرى في فلك السماء ، والأشجار تنمو في الأرض وفوق الجبال ، ورأى خروج النار من بطن الشجر الأخضر والحجر الصامت ، فوقف حائراً أمام هذه الغرائب كلها ، فاكثفت عقائده المتحيرة بأن تحسبها أشخاصاً مثل شخصيته وأن لها حياة مثل حياته . بدأت هذه الفكرة عند الإنسان في العصر الذي كان لا يميز فيه بين الجمادات والحيوانات ، وما يزال المتوحش إلى يومنا هذا لا يفرق بين أفراد الموجودات ، بل هو يجهل الفرق بين الجماد والحياة التي تظهر لنا كظهور الشمس ، حتى إنه إلهة ادس الأشياء حيث لا يجوز تقديسها . وطبعي أن يفهم المتوحش أن الإنسان يشبه إنساناً آخر أكثر مما يشبه الحيوان ، وأنه يشبه الحيوان أكثر من النبات ، والنبات يشبهه أكثر من الحجر ، لكن الأشياء كلها ذات شخصية

لديه ، والفرق عنده إنما هو فرق فى الصور واختلاف بسيط فى الأشكال .  
وأما الحقيقة فهى هى ، وهذا النظر يشبه عقيدة أصحاب وحدة الوجود إلى يومنا  
هذا ، إلا أن المتوحش لم يتفلسف مثل فلسفة أصحاب تلك العقيدة ، ولم يعرف  
حقيقة ما وراء الطبيعة ، بل حصر نفسه بادى ذى بدء فى حدود الطبيعة نفسها ،  
ورأى الحقيقة التى لا حقيقة بعدها هى هذه الطبيعة التى يراها بعينيهِ ويلاسهـا  
بيديه ، ثم امتد به فكره إلى أفق أبعد ، فجعل صلة بينه وبين الموجودات كصلة  
الأبوة والأمومة والأخوة ، ثم جاوز ذلك فقدس الموجودات إجلالا وحفظا لكرامة  
الأسلاف . وفى فهرس الأصنام نجد أسماء الأشياء الطبيعية مثل الشمس والقمر  
والأرض والسماء والشجر والحجر ، وقد جعل الإنسان علاقته بها كهلاقة العبد  
بالمعبود ، فخطبها كما كان يخاطب الإله . لم تكن النصب عند الإنسان المتوحش  
رمزا للإله ، وإنما جسدا له ومركزا لنشاطه كما كان جسد الإنسان المركز الدائم  
للنشاط الإنسان ، وذلك لأن الإنسان فى نظره ليس بعفريت ولا بشيخ ولا حياة  
بغير جسد ، بل هو جسد صامت مع حياة متحركة ، وهذه الحياة المستورة التى  
يتخيلها فى النبات والشجر والحجر جعلته يتوهم أن الأشياء المقدسة كلها ذوات  
حياة مستورة مثل حياته .

رأى المتوحش فى الحجر والشجر والحيوان حياة وشخصية كحياته وشخصيته ،  
ولم ير نفسه أرفع من الجماد منزلة أو أسمى منه مقاماً فوشج العلة بين نفسه وبين  
الجمادات واعتقد أن الصلة بينه وبينها صلة العبد بالمعبود (ودليل ذلك ما نرى  
فى الأساطير القديمة) فالأسطورة اليونانية التى تتعلق بخلق الإنسان تحدثنا أن آدم  
خلق من طين بينا أت بعض الأم المهمجة ترى أن الإنسان الأول خرج من  
بطن الأشجار والأحجار<sup>(١)</sup> ، وكثير من الأساطير التى توجد عند قبائل أفريقيا



وأستراليا ومدغشقر وبورنيو ترى الإنسان من نسل الحيوان والأشجار<sup>(١)</sup> وتوجد هذه الأساطير أيضاً عند الساميين . فعند الساميين الشماليين أن الأم التي حبلت (بحمل) الأدنس (Adenses) تحولت في شجر المر الكاوى Myrh في الشهر العاشر من حملها وولدت الشجرة الطفل الذي صار إلهاً فيما بعد<sup>(٢)</sup> . ومثل ذلك ما نرى في الأسطورة البابلية التي تقول إن الحيوان خالق من الأرض التي امتزجت بدم الإله (مردوخ)<sup>(٣)</sup> .

وقد ذكر « رابرتسن است » أخباراً كثيرة من هذا القبيل في كتابه أديان الساميين (R. S. Page 47) ، وأدب الساميين مثل الأدب البابلي مأوًء بالأساطير التي تدل على وجود المذهب الحيوى عندهم .

---

(١) Folklore in the old testament Vol 1 P. 34. 36. 41

(٢) Page 337 Golden Bough Myth of Adonyses

(٣) Seven tablet of Creation

## الفصل الثانی

### المذهب الحيوى عند العرب

وجود المذهب الحيوى عند الساميين لا يستلزم ثبوته عند العرب فما هو الدليل على ذلك ؟ لقد بينا أن العربى يميل بالطبع إلى المادة ، ويجب الطبيعة حب العاشق المأتم لحبيته ، ولذلك يجيد وصف الطبيعة ، والأدب الجاهلى مملوء بالمنظر الطبيعية وبالتشبيهات الرائعة ، والشاعر الجاهلى يبكى على الأطلال ويصفى من الشدائد التى احتماها من الأعداء فى سبيل الحب ، سواء أكانت الأعداء من الإنسان أو من الكائنات كما قال الشاعر :

وليل كوج البحر أرخى سدوله على بأنواع الهموم ليتلى  
ثم هو يصف الناقة أو الحصان الذى ركب عليه إيوصله إلى من يرومه ، فهذا الوصف وأمثاله يدل على شدة شغفه بالطبيعة ، فالطبيعة هى مركز النشاط لتصور البدوى ، والمسرح الذى تهيج فيه عواطف المربى الجاهلى ، والسلطة الوحيدة التى يخضع أمام سلطانها العربى القوى العنيد — فهو ياجأ إلى ظل الشجر والجبل بالنهار ، ويسامر القمر والنجوم بالليل ، وائس الشجر والجبال التى تحيط به فى الصحراء الوعساء بأشياء عزيزة فحسب ، بل هى أنيسه وسميره ، وهى ذات حياة كحياته ، ولكن ما هى الحياة التى توجد فى الشجر النامى والحجر البركانى كما توجد فى الحيوان جميعاً ؟ وإذا كانت الحياة خارجة عن الطبيعة فليست هى كذلك فى تصور العرب ، لأن الطبيعة هى المذهب . والحقيقة التى لا حقيقة بعدها عندهم . والواقع أن النفس كانت عند العرب عبارة عن دم الحياة كما كانت عند

الإسرائيليين<sup>(١)</sup>، قال المسعودى: يتنازع الناس في كقيمتها (الروح)، فمنهم من زعم أن النفس هي الدم وأن الروح الهواء الذي كان في باطن الجسم الإنساني الذي منه نفسه، ولذلك سمو المرأة نفساء<sup>(٢)</sup>، وطائفة منهم تزعم أن النفس طائر ينبسط في جسم الإنسان فإذا هومات أو قتل لم يزل مطيفاً به متصوراً له في صورة الطائر يصدق على قبره<sup>(٣)</sup>، وروى الألوسى: مما كانت العرب كالمجتمعة عليه «الهامة» وذلك أنهم كانوا يقولون ليس من ميت يموت أو قتل يقتل إلا وخرج من رأسه هامة، فإذا كان قتل ولم يؤخذ بثأره نادى الهامة على قبره: اسقونى فاني صديقة<sup>(٤)</sup> وقال شاعر جاهلي:

يا عمرو إلا تذر شتمى ومنقضى أضربك حتى تقول الهامة اسقونى<sup>(٥)</sup>

فهذا كله يهيدنا إلى أن العرب القدماء دهشوا من مظاهر الحياة دهشة الأمم الهمجية، فبحشوا عن حقيقتها، فلما رأوا أنه ما دام الدم يجري في شريان الإنسان فهو حي، فإذا هريق عن جسده فهو ميت كما قالوا: (مات حتف أنفه) قالوا: إن الدم هو الحياة ثم لاحظوا أن النفس جزء مهم في الحياة، فقالوا إن الحياة عبارة عن الهواء الذي في باطن جسم المرء، وظلت هذه الفكرة مدة من الزمان، فأتى جيل بالغا في تصور النفس الذي يتكون من الدم والهواء حتى اعتشده طيراً من الطيور التي لها علاقة بالتشاؤم، وهذا الطير هو البومة التي تمثل الخراب والفساد والموت عند الأمم. من هذا الذي عرضناه يثبت أن العربي لم يتصور حقيقة الحياة أو الروح خارجاً عن المادة، فكيف والحالة هذه نسلّم أنه عرف الحقيقة الخالدة المستورة وراء

Page 10. Religion of the Semites. Foot-note (١)

(٢) مروج الذهب للمسعودى ص ٣٠٩ طبعة (Société Asiatique)

(٣) المسعودى ص ٣١٠ .

(٤) تاريخ العرب الجزء الثاني ص ٣١٣

(٥) روى: يا عمرو ألا تذر شتمى ومنقضى .

الحجب الطبيعية ، أو عرف معنى الروح فى العصر الذى كانت الهامة تمثل الروح فى تصويره ، وكلما أمكن تشرح أقوال الرواة فى هذا الصدد استطعنا أن نقول إن العربى إذا كان عرف الروح فقد عرفه فى العصر الذى انتشرت فيه الصابئة واليهود ، لا فى العصر الذى سادت فيه أسطورة الروح المذكورة إذ كانت الحياة عبارة عن الطبيعة نفسها ؛ ويؤكد ذلك أن نرى كيف كان اليهود ينظرون إلى العرب حتى فى عصر بدء الإسلام ؛ فقد ورد فى تفسير الطبرى حدثنا أبو هشام قال حدثنا الأعمش عن إبراهيم عن عاتمة عن عبد الله قال : كنت مع النبى صلى الله عليه وسلم فى حرث بالمدينة ومعه عسيب يتوكأ عليه فر يقوم من اليهود ، فقال بعضهم : اسأله عن الروح ، وقال بعضهم : لا تسأله ، فقام متوكئاً على عسيبه فقامت خلفه فظننت أنه يوحى إليه فقال : « ويسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم إلا قليلا » فقال بعضهم لبعض : « ألم نقل لكم لا تسأله »<sup>(١)</sup> . ولا يقف الأمر عند هذا الحد بل اختلف أهل التأويل فى الروح المسئول عنه : قال بعضهم هو جبريل لأنه الروح الأمين ، وروى عن على أنه قال : الروح ملك له مائة ألف رأس لكل رأس مائة ألف وجه فى كل وجه مائة ألف فم فى كل فم مائة ألف لسان<sup>(٢)</sup> . أما صاحب لسان العرب فاقصر على أن الروح نسيم الهواء وكذلك نسيم كل شىء ، فهذا هو الأصح بالنسبة إلى الفكرة العربية لأن العرب أنفسهم كانوا معترفين ببعضهم عن فهم الروح والروحانيات كما قيل : بعثت قریش النضر بن حارث ومعه عقبة بن أبى مبيط إلى أخبار يهود بالمدينة وقالوا لها : سلامهم عن محمد ، وصفا لهم صفته وأخبارهم بقوله ، فإنهم أهل الكتاب الأول وعندهم علم ليس عندنا من علم الأنبياء<sup>(٣)</sup> .

(١) تفسير ابن جرير الطبرى المجلد الخامس عشر ص ١٠٤ .

(٢) الروض الألف ص ١٩٦ .

(٣) سيرة ابن هشام ص ١٠٢ .

هكذا كان شأن العربي بإزاء الروح والروحانيات ، وإذا كان العربي لم يعرف الروح ، فكيف ثبت له مذهباً حيويًا ؟ صحيح أن العربي العادي لم يعرف حقيقة فوق الطبيعة ، لكن لا أقصد بذلك أنه لا يستطيع التمييز بين الرطب والجاف ، وبين الجامد والسائل ، وبين الحى والميت ، وبديهي أنه يرى الشجر والحجر ساكتين وصامتتين ، ويرى فى الجبل والحصان حياة وحركة ، كما يرى السكون شيئاً والحركة شيئاً آخر ، والجماد شيئاً والحيوان شيئاً آخر ؛ فلا يبعد أن تكون الحياة عنده عبارة عن الحركة التى هى ضد السكون ، وذلك ليس ببعيد عن القياس ، لأن الحياة يراد بها الحركة نفسها عند الكلدانيين كما قيل كان الروح أو زى (Zi) عندهم عبارة عن ظهور الحياة ، وكان اختبار ظهور الحياة هذه الحركة<sup>(١)</sup> ، وكذلك كانت كلمة أتما (Atma) عند الهند القدماء ، وكلمة أيوم (Aeom) عند الأنجلو سكسون (Anglo Sax.) عبارة عن التنفس فى مبدأ الأمر<sup>(٢)</sup> . وهذه الفكرة تنطبق على تصورات دينية قديمة ، لأن المتوحش أينما يجد حركة فى شئ يحسبه ذا حياة مستورة عن حواسه ، فلا غرو إذا قلنا إن العربي كان يبحث عن معنى الروح فى الحركة نفسها ، لأن الروح فى الأسطورة العربية طائر تدركه الأبصار وتلمسه الأيدي لا شئ فوق الطبيعة ، وهذا التصور ليس بوهم من أوهام الشعراء ولا من مخترعات الخيال ، بل حقيقة واضحة وعقيدة مألوفة عند العرب جميعاً .

أما تصور الروح فى شكل الطير ، فليس بشئ غريب خاص بالهرب لأنه يوجد عند الأمم جميعاً فى دور بداوتها . فتبائل الهند فى أمريكا يعتقدون أن الديبور التى تحاق فى الجو ما هى إلا أرواح آبائهم الأولين ، وكذلك الأزديون

والبوهاتيون فى أرجينيا يقولون إن أرواح الشهداء تكسى لباس الطيور المفردة وتقفز من زهرة إلى زهرة فى ضوء الشمس<sup>(١)</sup> .

وقصارى القول أن الروح عبارة عن الحياة الطبيعية أو الحركة عند المتوحشين وكذلك كانت عند العرب . وهنا نصادف صعوبة أخرى فى تفسير تفكير العرب إذ كانت العرب تعتقد فى الجن والهواتف والغول والسعلاة ، وهذا كله يدل على أنهم كانوا يعتقدون فى شىء غير مادى وغير عنصرى وهو يخالف ما قلنا فى عقيدة العرب فى الروح ، ولكن إذا أمعنا النظر رأينا أن الجن والغول وأشباه ذلك ما هى إلا صنف من الحيوان فى تصور العرب القدماء ، وسوف ننسره فى باب المذهب الطوتى إن شاء الله . أما إثبات أن العرب رأوا فى الشجر والحجر حياة كحياتهم ، فنستدل عليه بالأساطير التى حكيت عن حياة العرب الاجتماعية .

والذى يظهر لنا فى عقائد العرب القدماء بأجلى مظاهره شغف أهل البادية بحكاية مسخ الإنسان حجرا أو شجرا أو حيواناً ، فقليل مثلاً إن الصفا والمروة كانتا رجلاً وامرأة ثم مسخا<sup>(٢)</sup> حجرين ، وهكذا قالوا فى أساف ونائلة<sup>(٣)</sup> . وكذلك قيل إن العربى لم يأكل الضب لأنه كان يظنه شخصاً إسرائيلياً ثم مسخ<sup>(٤)</sup> . وروى الديرى عن مسلم عن أبى سعيد وجابر قالوا إن النبى صلى الله عليه وسلم أتى بضب فأبى أن يأكله وقال لا أدري لعله من القرون التى مسخت وقال الديرى فيما بعد : « أما حديث الضب والنار فكان ذلك قبل أن يوحى إليه صلى الله عليه وسلم » فيتبين من كل هذا أن فكرة المسخ كانت منتشرة فى

(١) P. 6. Myths And Legends of Ancient Egypt By Lewis Spince

(٢) عجائب المخلوقات للقرظوبى تحت الجبال .

(٣) حياة الحيوان للديرى .

(٤) أخبار مكة للأزرقي ص ٦٩ و ٧١ .

شبه الجزيرة قبل الإسلام ويؤيد ذلك ما قال المقرئى أن « بوادى حضرموت بالقرب منه على مسيرة يومين إلى نجد قوم يقال لهم « الصيغر » يسكنون القفر فى أودية ، و فرقة منهم تنقلب ذئاباً ضارية أيام القحط ، وإذا أراد أن يخرج أحدهم من مسالخ الذئب إلى هيئة الإنسان وصورته تمرغ بالأرض وإذا به يرجع بشراً سوياً . وقال : إن فى وادى حضرموت قبائل منها البراوجة والجلابية والنبائنة وآل أبى مالك وآل مسلم وآل ابن ربيع وآل أبى الحشرج ، وجميع هذه القبائل لها أحوال عجيبية ، منها أن الرجل منهم يمر فى الهواء ليلاً من حضرموت وقد انقلب فى هيئة طائر كالرخمة والحدأة حتى يبلغ أرض الهند <sup>(١)</sup> ، وقيل إن بخت نصر مسخ أسداً فكان ملك السباع . ويعتقد بعض القبائل إلى يومنا هذا أن قبيلة بنى صخر من أولاد جبل رملى يقع قريباً من مدائن صالح <sup>(٢)</sup> .

وهكذا كثرت رواية القصص التى تتعلق بمسخ الإنسان حيواناً وأحجاراً فى شبه جزيرة العرب ، واختلف الناس فى المسخ ، فمنهم من زعم أن المسخ لا يتناسل ولا يبقى ، ومنهم من زعم أنه يبقى ويتناسل ، حتى جعل الضب والأرانب والكلاب من أولاد تلك الأم التى مسخت فى هذه الصور <sup>(٣)</sup> . ولم يقف الأمر عند ذلك الحد بل كانوا يخالون أنهم يسمعون من أجواف الأونان همهمة <sup>(٤)</sup> . وكانوا يخاطبون الجبل كما يخاطب الرجل أخاه ، كما قيل : كان للمشركون إذا أرادوا الإفاضة قالوا : « أشرق يا ثبير كيما نغير » وكانت الشمس تشرق من ناحية جبل ثبير <sup>(٥)</sup> .

(١) الطريقة الغربية ؛ أخبار وادى حضرموت العجيبة ؛ لأحمد على عبد النادر بن محمد المقرئى ص ١٩ و ٢٠ .

(٢) P. 17 Doughty's Arabia deserta. (٣)

(٣) الحيوان الجاحظ المجلد الرابع ص ٢٣ .

(٤) كتاب الأسماء ص ١٢ .

(٥) « ثبير » مدرج فى البلدان .

وكانت الجبال تؤثر فى حياة الإنسان ، كما كان للشاعر والكهان أثر فى حياته الاجتماعية ، فكان من تأثير جبل أبى قبيس أنه يزيل وجع الرأس ، ومن تأثير جبل خودقور أنه يعلم السحر . أما الشجر فلم يكن أقل شأنًا فى حياة العرب الاجتماعية ، فكان العربى يجعل القرابة بينه وبين النخل كما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم : « أكرموا عماتكم النخل » ، وقال القزوينى : « إنما سماها عماتنا لأنها خلقت من فضلة طينة آدم عليه السلام » ، وأما الضمير فى « عماتكم » فيدل على أن النبي عليه الصلاة والسلام أراد به إظهار عقلية الجاهلية فكلم الناس على قدر عقولهم . ولم يكن غريباً أن يتوهم العربى القرابة بينه وبين النخل ، وذلك لأن عقله البسيط رأى شبه الإنسانية فى النخلة ، فهى تشبه الإنسان من حيث امتياز ذكرها عن أنثاها ومميزاتها الخاصة باللقاح . فقد قال القزوينى <sup>(١)</sup> : ( ولو قطع رأسها لهلكت ، ولها غلاف كالشيمة التى يكون الجنين فيها ، والجار الذى على رأسها لو أصابته آفة لهلكت النخلة كهيئة مخ الإنسان إذا أصابته آفة ، ولو قطع منها غصن لا يرجع بدله كعضو الإنسان ، وعليها ليف كالشعر يكون على الإنسان . وروى عن صاحب الفلاحة أنه إذا لم يثر بعض النخل يأخذ رجل فأساً ويقرب منه ويقول لثيره : إنى أريد قطع هذه الشجرة لأنها لا تثمر ، فيقول الآخر : لا تفعل فإنها تثمر فى هذه السنة ، فيقول الرجل : إنها لا تقبل شيئاً ، ويضربها ضربتين أو ثلاثاً ، فيمسك الآخر بيده ويقول : لا تقبل فإنها شجرة حسنة ، واضرب عليها هذه السنة ، فإن لم تثمر فاصنع بها ما شئت . قال فإذا فعل ذلك فإن الشجرة تثمر ثمراً كثيراً ، وكذلك غير النخل من الأسجار إذا فعل به هذا يثر . وقال أيضاً : إذا قاربت بين ذكران النخل وإنثائها فإنها يكثر حماتها ، لأنها تستأنس بالمجاورة وإذا قطع إلفها من الذكران فلا تحمل شيئاً لفراقها ، وإذا

(١) عجائب الخلوقات للقزوينى ص ٢٣١ « غيرنا بعض الكلمات نظراً لأغلاط الطبع » .



غرست الذكران وسط الإناث فهبت الريح فخالطت الإناث رائحة طالع الذكر حملت من تلك الرائحة كل أنثى حوله ، وإن اتخذت لها منطقة من الأسرب (يكثر ثمرها) . وكذلك كان اعتقادهم في الرتم ، لأنهم كانوا يرون في الأشجار حياة وشعوراً مثاهم ، فكان العربي يجماها رقيقاً وحارساً على زوجته في مدة غيابه كما قيل إن العرب في الجاهلية كانوا إذا أراد أحدهم أن يسافر عن حلياته عمد إلى هذه الشجرة وشد غصناً منها إلى الآخر وتركها ، فإذا عاد من سفره ذهب إليها فإن وجدها بحالها مشدودين استدلل بهما على أن حلياته ما خانت في غيبته وإن وجدها محلولين استدلل بهما على خيانتها<sup>(١)</sup> . وكذلك كانوا يصاؤون في الشجر العشر وقالوا إنها سم قاتل ، فالحتمل أن تكون الشجرة من الأشجار الحليفة في مبدأ الأمر لكونها سما قاتلاً لذلك خافوا من قرينتها ، وبعد مرور الزمان أصبح الخوف هذا تقليداً من تقاليد العرب الجاهلية ، وكانت العرب إذا ولدت المرأة منهم أخذوا دم السمر ويسمونه بحيض السمرة وهو صمغه الذي يسيل منه فينقطون منه بين عين النفساء ويخطون على وجه الصبي خطاً خوفاً عليه من الخطفة والنظرة ويسمونه بالنفرات . ذلك إلى أن العربي كان يعبد الأشجار ويرى فيها روح الشر مثل الحماطة ، وهي شجرة شبيهة بالتين ، وهو أحب الشجر إلى الحيات ، أو العشر التي كانت العرب تظنها مسكن الشياطين قبيل الإسلام . وإذا كان العلم بالجن والشياطين علماً حديثاً وفكرة دينية ، فإن وجود فكرة مثل هذه تدل نفسها على أن تلك الأشجار كانت ذات حيوية عند العرب ، وأن هذه الحيوية تتحوط في صورة الشياطين في عصر الأديان ، كما أصبحت الآلهة القديمة جناً في عصر اليهود والنصارى ؛ فتطور حيوية الأشجار في أرواح الشياطين إنما كان وقت انتشار الأديان في شبه جزيرة العرب . ومن ذلك ما قيل من أن

(١) بلاغ الأرب ج ٢ ص ٣١٦ .

العزى وهى من آلهة العرب القدماء كانت شيطانة . أما ظهور العزى على ثلاث شجرات سموات فهو يدل على الفكرة ، لأن الأشجار التى كانت تمثل روح الشجر نفسه أصبحت محل حلول تلك الأرواح التى تقيم فيه وتهجره كيفما تشاء . فهذه العقيدة تدل على أن هذه الفكرة تطورت من حيوية الشجر إلى ألوهيته . وههنا نلاحظ أن فكرة البداية انتقلت من طور إلى طور آخر وهو أن حيوية الشجر والحجر تطورت إلى صورة الجن والأرواح التى تسكنه ، فأصبحت الأشجار والأحجار من بقايا تبركات تلك الأرواح ، وهذه الفكرة المعكوسة إنما هى رد فعل لتطور الحيوية وهو ما نسميه بالمذهب الفيتشى ( Fetichism ) فحينما وجدنا المذهب الحيوى نوجد المذهب الفيتشى فى أثره . فوجود الواحد فى أمة من الأمم يستدعى وجود الآخر فيها لأنهما مذهبان متلازمان .

أما الفرق بين المذهب الفيتشى والمذهب الحيوى فهو أن الثُصُب فى المذهب الحيوى هو الشخصية الوحيدة للإله المنسوب إليه ، وفى المذهب الفيتشى ليس بالإله بل محل للإله المتجول فى الآفاق . وكذلك المذهب الطوتى يختلف عن المذهب الفيتشى بأن الشئ فى المذهب الفيتشى ينفذ أوامر الإله المساط عليه ، لكون الشئ فى المذهب الطوتى هو ملجأ الجاهليين ومأواهم ، فالطوتى هو الإله ، وآثار الطوتى مطية الإله . فالمذهب الفيتشى يتعلق بتقديس الأشياء كبيرة كانت أو صغيرة ، طبيعية كانت أو مصنوعة ؛ ويرى أن لكل مادة من تلك الأشياء روحاً تحتل الجسم أو تتصل به ولها سلطان على الأجسام الأخرى ، كما قيل إن عبيد غابة كانوا إذا خرجوا إلى السفر أقسموا أمام أول كائن يبصرونه أنهم يخصونه بأنواع العبادة إذا وقفوا فى سفرتهم ، فمبدوا لذلك الأشجار وأغصانها وجذورها وقشورها والعظم والريش والنباب والخلب والحافر والسن والظفر والحجر وأنواع الحيوانات وآلات الحرب والشمس والقمر وغير ذلك ، معتقدين أن لها

قوة مؤثرة وقدموا لها القرابين باعتبار الروح التي تتصل بها أو تحتلها ، واتخذوها  
 تميمة تقيهم عوادي الأيام ؛ وهذه ديانة كل الأمم المتوحشة ، واعتنق هذا الدين  
 كثير من العرب <sup>(١)</sup> ، فكانوا يعتقدون أن سبب المرض روح شرير حل فيه ،  
 فيداوونه بما يطرد هذه الأرواح ، وإذا خيف على الرجل الجنون نجسوه بتعليق  
 الأقدار وعظام الموتى ، وإذا أراد رجل دخول القرية فخاف وباءها أو جنيتها وقف  
 على بابها قبل أن يدخلها فتهق نهيق الحمار <sup>(٢)</sup> ، ثم عاق عليه كعب أرنب ، كأن  
 ذلك عوذة له ورقية من الوباء والجن ، وسموا هذا التهيق التعشير ، وقال شاعر :  
 ولا ينفع التعشير إن حم واقع ولا زعرع يغنى ولا كعب أرنب  
 وكذلك كانت <sup>(٣)</sup> العرب تعلق على الصبي سن نعلب وسن هرة خوفاً من  
 الخطف والنظرة ، ومن مذاهب العرب أيضاً تعاقب الحلي <sup>(٤)</sup> والجلال على اللديغ  
 يرون أنه بذلك يفيق <sup>(٥)</sup> ، وكان الغلام منهم إذا سقطت له سن أخذها بين  
 السبابة والإبهام واستقبل الشمس إذا طلعت وقذف بها وقال : يا شمس أباديني  
 بأحسن منها . وهكذا كان شأنهم في بعض تقاليدهم مثل الرتم والنفرات  
 والاستمطار بالبقر وغير ذلك <sup>(٦)</sup> .

(١) أديان العرب لمحمد نعمان الجارم ص ١٢٢ . طبعة السجادة بمصر .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٥ .

(٣) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٢٥ .

(٤) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٤ .

(٥) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٨ .

(٦) بلوغ الأرب للألوسي .

## الباب الثالث

### المذهب الطوتمى

## الفصل الأول

### نظرية المذهب الطوتمى

١ — تعريف الطوتمية : الطوتمية كلمة أبجوية ( Objeway ) من هنود أمريكا دخلت فى اللغة الإنجليزية سنة ألف وسبعمائة وإحدى وتسعين على يد الأستاذ جى لانج ( J. Lang ) الذى كان يقوم بوظيفة الترجمان بين البيض والهنود الحمراء فى أمريكا الشمالية ؛ ويراد بها كائنات تحتربها بعض القبائل المتوحشة ، ويعتقد كل فرد من أفراد القبيلة بعلاقة نسب بينه وبين واحد منها يسميه طوتمه ، وقد يكون الطوتم حيواناً أو نباتاً ، وهو يحمى صاحبه ويبعث إليه الأحلام اللذيذة ، وصاحبه يحترمه ويقدسه ، فإذا كان حيواناً فلا يقدم على قتله ، أو نباتاً فلا يقطعه ولا يأكله إلا فى الأزمة الشديدة<sup>(١)</sup> .

٢ — نظرات الطوتمية : اختلف العلماء فى بدء الطوتمية ، وذهب الباحثون فيه مذاهب شتى ، فمنهم من قال إن الطوتمية ترجى إلى نشاط تماوفى فى الأعمال لتجهيز المواد الأولية بمقدار كبير لأفراد القبيلة ، ومنهم من قال إن الطوتم كان فى مبدأ الأمر بهيما وحشياً ، ووجد فى بيئة بحرية ، ومن ثم نشأ الإنسان الذى ينتسب إلى جده الطوتمى ؛ فهاتان النظريتان دعتا إلى قيام مدرستين<sup>(٢)</sup> ، فمن

أساتذة المدرسة الأولى بربرت استيد الذى قال : « إن الطوتمية بدأت من سوء تفسير الألقاب » „ Misinterpretation of nick - names“ <sup>(١)</sup> . وأراد بذلك أن المتوحشين سموا أنفسهم بالأشياء الطبيعية التى اختلطت بأسماء الأسلاف ، ثم تقدست تلك الأشياء مع تقديس الآباء على مرور الزمان ، فاعترض عليه المعارضون بأن سوء التفسير لا يؤثر عادة فى الحياة الاجتماعية إلى هذا الحد ، فأقام فريزر ( Frazer ) مدرسة أخرى وزعم أن الطوتمية عند القبائل فى وسط استراليا — لو صح استنباطنا من طقوس انتيجيوما ( Intichiuma ) — تدل على أنها نظام قائم على قواعد السحر والطمس ، يريد به أهل الطوتم استكثار المواد لسد الحاجة <sup>(٢)</sup> ؛ وافقه أخيرا على ذلك « سبنسر » إذ قال : « إن الطوتمية فى اعتبارها الدينى قديمة جدا » ، أما اعتبارها الاجتماعى المستمر إلى يومنا عند قبائل استراليا فهو طراز جديد ، فاتفقت كلتا المدرستين على كون الطوتمية دينية بحتة فى مبدئها — ثم تفرعت إلى نوعين ، نوع دينى وآخر اجتماعى ، فمن الوجهة الدينية يسمى أفراد القبائل أنفسهم بأسماء الطوتم ، ويعتقدون أنه أب للقبيلة ، وأنهم من نسله ، فمن قبائل <sup>(٣)</sup> اىروكو ( Iroquois ) من هنود أمريكا قبيلة تعرف بقبيلة الساحفة ، وأخرى تعرف بقبيلة الذئب والدب ، وهم يعتقدون أنهم من نسل الدب والذئب ، وتنتمى قبيلة أوبيجيويس ( Objiways ) إلى الكلب ، كما كان الكركى أباً لقبيلة الكركى عند أوبيجيويس <sup>(٤)</sup> ، وكما كان الإوز أباً لقبيلة سنتال فى بنغال <sup>(٥)</sup> ؛ وقس على ذلك قبائل فى غرب استراليا تنسب إلى البط أو الإوز أو غيرها من الطيور المائية <sup>(٦)</sup> ، فكل من هذه

P. 367 Principales of Sociology (١)

P. S7. Totemism & Exagomy By Frazer (٢)

(٣) اعتبارات قديمة .

P. 5. Totemism & Exagomy (٤)

« . . . » (٥)

P. 7. . . . (٦)

الحيوانات كانت تحترم وتقّس . وكانت القبيلة لا تؤذى طوتما ولا تقتله ولا تأكله ، والرجل من قبيلة مونت جامبير (Mount Jambier) <sup>(١)</sup> في جنوب استراليا لا يأكل طوته إلا إذا عضه الجوع ، وإذا أكله أسف واستغفر ، وكذلك الهنود في كولومبيا البريطانية (British Columbia) لا يأكلون طوتهم ؛ وإذا رأوا أحدا يأكله اشمأزوا وطلبوا منه غرامة .

٣ — وإذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهاها بدفنه ، وحزنوا عليه حزنهم على واحد منهم ؛ ففي قبيلة البومة في ساموا (Samoa) إذا وجد أحد رجالها بومة ميتة فإنه يقعد إلى جانبها يأخذ في الندب والبكاء ويضرب جبينه بالحجارة حتى يدميه ، ثم يكفن البومة ويحملها إلى المدفن كما يفعل إذا مات الإنسان .

٤ — ولا يقتصر احترامهم الطوتم على تحريم أكله أو إيذائه فإن بعضهم يحرم لمسه والنظر إليه ، وقد يحرمون التافظ باسم الطوتم ، وإذا اضطروا إلى ذكره عمدوا إلى الكناية أو الإشارة . فن هنود دولاورس <sup>(٢)</sup> (Delawares) في أمريكا قبيلة تنسب إلى الذئب وأخرى إلى الساحفة وأخرى إلى ديك الحبش فإذا اضطروا إلى ذكرها كنوا عن الأول بالقدم المستديرة ، وعن الثاني بالزاحف وعن الثالث بغير الناصع ؛ والقبائل المذكورة تعرف بهذه الكنابات .

٥ — ويمتقدون أن من أهان الطوتم أو أساء إليه يصاب بالمصائب والنكبات . فقبيلة باكالي <sup>(٣)</sup> (Bakali) تعتقد أن من يأكل طوته تلد نساء قبيلته حيوانات مثل الطوتم أو يموت بمرض مهلك ؛ وبعضهم يتوهم أن آكل

P. 8. Totemism &amp; Exagomy (١)

P. 16 Totemism &amp; Exagomy by Frazer (٢)

" " " " " " (٣)

طوتمه يجازى بالموت بأن يقيم الطوتم في بدنه ولا يزال يأكل منه حتى يموت .  
ويؤمنون من الجهة الأخرى بأن من احترم الطوتم احترمه الطوتم أيضاً فإذا كان  
الطوتم في سنغيبيا (Senegambia) من السباع أو من الحيات أو من العقارب  
فإنهم لا يخافون لسعها<sup>(١)</sup> ، لأنهم على ثقة أن الحية لا تأسعهم . وفي أوماها  
(Omaha) يداوى أصحاب الطب المريض بتصوير صورة طوتمه أو يحكون صوته  
أو عمله حينما يعالجه .

٦ — وكذلك يتوهم أصحاب الطوتم أن الطوتم ينذر أخطابه بالخطر قبل وقوعه  
بعلامات أو رموز على نحو ما يعبر عنه بالغال والطيرة . فإذا طار البوم أمام قبيلة  
البومة وقت خروجهم إلى الحرب تقاتلوا به ، وإذا طار وراءهم تشاءموا منه ورجعوا  
من حيث أتوا<sup>(٢)</sup> .

أما الطوتومية من الوجهة الاجتماعية فظهرها تعاقد أهل القبيلة فيما بينهم باعتبار  
علاقتها بالقبائل الأخرى . وكانت الروابط الطوتومية هذه أشد ما تكون بين  
أفراد العائلة الواحدة المبنية على صلة الرحم ، ويتبين هذا جلياً في قبائل أستراليا  
الغربية وأمريكا الشمالية الغربية<sup>(٣)</sup> ؛ ففي قبائل جييجروس (Geojiros) إذا  
أراد الرجل الانتحار أو الإضرار بنفسه فعليه الدية .

ومن أهم الروابط الطوتومية أن رجال الطوتم الواحد ونساءه لا يتزوجون من  
قبيلتهم ، وهو ما يعبر عنه علماء العمران بالزواج الخارجي ، ومن يخالف ذلك الشريعة  
يعاقب بالموت في أستراليا<sup>(٤)</sup> . وعند الهنود الكرياك (Creek)<sup>(٥)</sup> لا تتزوج

P. 20. Totemism & Exagomy by Frazer (١)

23. " " " " (٢)

Totemism & Exagomy P. 53 (٣)

" " " " P. 54 (٤)

" " " " P. 56 (٥)

قبيلة الذئب من قبيلة الذئب الأخرى ، لأن هذا يؤدي إلى الأمومة ، إذ المولود في هذه الشريعة ينتسب إلى الأم ويتبع طوتم أمه لا طوتم أبيه ، كما هو معروف عند قبائل استراليا وأمريكا الشمالية<sup>(١)</sup> . غير أن هذه ليست قاعدة مطردة ، لأن هناك قبائل تنسب إلى الأب كما تنسب إلى الأم<sup>(٢)</sup> ، كما إن قبائل أخرى وجدت وهي ليست مبنية على الزواج الخارجي ، فقد قيل أن قبيلة آرتنا في وسط استراليا تعتقد أن المرأة تحمل بدخول روح من أرواح النبات والحيوان السالفة التي تنتقل من مكان إلى مكان في جسدها . فالولادة هي عودة ذلك الروح في شكل المولود ، كما كانت الروح التي دخلت في المرأة وقت ظهور الحمل هي الطوتم المولود . وتختلف قبيلة آرتنا عن القبائل الأخرى بأنها مع اعترافها بتقمص الروح الحيواني في شكل المولود فإنها تنسب تلك الأرواح إلى حجر تسميه الشرنجة (Churinga) ؛ فهذه الطوتمية غير وراثية وايسست مبنية على الزواج الخارجي ، لأن الطوتم بانتسابه لذلك الحجر ولتلك الأرواح المتعلقة بإمكانه متعددة صار طوتماً محايياً . فإن الطوتم قد يخرج من قبياته الأصاية ويدخل في قبيلة أخرى ، كما أنه يستطيع أن يخطب امرأة تحمل الطوتم مثله<sup>(٣)</sup> .

واخلاصة أن العلماء اختلفوا في بدء الطوتمية وفي أغراضها وفي أسبابها ونظرياتها واعتباراتها ، وظهر من هذه الاختلافات المتباينة أن بدء الطوتمية غير محدود ومتعذر تحديده لبعدها عن عمر التاريخ . وكل ما نعرف عن هذه الطوتمية هو أن أمة همجية في دور بداوتها كانت تقدر النبات والحيوان ، وفي أكثر الأحوال كانت تعتقد بعلاقة بينها وبين الحيوان المنسوب إليها . فالطوتم بالنظر

Totemism &amp; Exogomy (١)

Totemism &amp; Exogomy P. 66 &amp; 67. (٢)

Encyclopedia Britanica "Totemism," (٣)



إلى التقاليد المختلفة عند عدة قبائل يظهر في ثلاث طبقات : أولاً الطوتم القبلى ،  
 وثانياً الطوتم الجنسى ، وثالثاً الطوتم الشخصى . وتختلف الطوتمية عن الديانة  
 الفيتشية بأن الطوتم لم يكن شيئاً منفرداً بذاته ، بل هو يمثل جماعة من جنس  
 واحد بخلاف العبادة الفيتشية .

وإذا كانت الطوتمية هذه تحتاج إلى تحديد نظريتها ، فماذا يكون شأن  
 الاعتبارات والشرائط التى يهتم بها العلماء اهتماماً عظيماً ، فمن يقول إنه يستلزم  
 الأمومة لأن الأبوة متأخرة عن الأمومة ، فلا أرى لزماً أو داعياً لثبوت الطوتمية  
 وذلك لأن الأمومة نتيجة من نتائج الطوتمية الاجتماعية ، وذلك لا يحصل  
 إلا بعد تطور الطوتمية من الوجهة الدينية إلى الوجهة الاجتماعية فلا يلزمنا لثبوت  
 الطوتمية أن نثبت الزواج الخارجى والأمومة لأنها تولد منها ولا تولد منها .

## الفصل الثانی

### المذهب الطوتمی عند العرب

بدأت الطوتمية عند المتوحشين ولا نعرف كيف كانت نشأتها ، وكذلك نرى آثار الطوتمية عند العرب ولا نعرف كيف كان منشؤها في الجاهلية . وقد استمرت الطوتمية عند الأمم المهبجية ولا تزال عند قبائل استراليا وجنوب أمريكا وأفريقيا والهند كما كانت عند العرب القدماء ، ولا تزال آثارها ظاهرة في أخبار الجاهليين فعلينا أن ننظر في الآثار الباقية عن العرب الجاهلية لتبين مبلغ ما فيها من العقائد الطوتمية .

أما الطوتمية فبنية على اعتبارين : اعتبار ديني واعتبار اجتماعي ، وتختلف القبائل بعضها عن بعض بهذين الاعتبارين وفق البيئة المحيطة . فهما متلازمان عند البعض ، ويفرد الاعتبار الاجتماعي وحده عند البعض الآخر ، كما أن الطوتمية باعتبارها الديني توجد في الأقاليم التي ذهبت عنها الطوتمية باعتبارها الاجتماعي<sup>(١)</sup> .

فانبثقت الطوتمية من وجهتها الاجتماعية عند العرب . والطوتمية الاجتماعية ثلاثة مظاهر : ( ١ ) التعاون المتبادل ( ٢ ) الزواج الخارجي ( ٣ ) الأمومة .

#### التعاون المتبادل :

كانت القبيلة أو الشعب عند العرب تنفرع إلى عشائر و بطون وأفخاذ ونحو

ذلك ، وكان لكل قبيلة بئروكلاً وأودية خاصة بها كحمى كليب بن وائل وزمزم ، وكانت سلطة الشيوخ على القبائل العربية كما نعلمه محدودة ، لأن العرب كانوا أهل حل وترحال يغيرون شيوخهم بتغيير أمكنتهم . وكان تخصيص الرجل من رجال العرب بانتساب القبيلة إليه دون غيره من قومه هو أن يشتهر اسمه برئاسة أو شجاعة أو كثرة ولد أو غيره فتنسب بنوه وسائر أعقابه إليه ، وربما انتسب إليه غير أعقابه من عشيرته كاخوته ونحوهم فيقال فلان الطائي . فإذا أتى من عقبه من اشتهر منهم أيضاً لسبب من الأسباب المتقدمة نسبت إليه بنوه وجعلت قبيلة ثانية<sup>(٢)</sup> بل كان الرجل من بني كلاب يستطيع أن ينسب إلى بني أسد لأجل شجاعته<sup>(٣)</sup> ، وهذا خلاف ما يرى أهل الطوتم في قبائهم لأن قبيلة أسد عندهم لن ينسب أحدها إلى قبيلة كلب .

ومع أن أفراد القبيلة الواحدة يهدون إخوة وأخوات يتماثلون في السراء والضراء كما قالوا : « انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً » ، فقد كانت الحروب تسود بين بطون القبيلة الواحدة إذا تشعبت بطونها كالعداوة بين ربيعة ومضر وبين عبس وذبيان ، وبكر وتغلب ، والأوس والخزرج ، وعبد شمس وهاشم . وأحياناً كانت القبائل العربية تساعد المظلوم ضد بطونها ، وكان الفرد يحارب قبيانه نفسها كما يقال : « أغار ناس من شييان على رجل من بني العنبر يقال له قريط بن أنيف وأخذوا ثلاثين بعيراً ، فاستنجد قومه فلم ينجدوه ، فأتى بني مازن فركب معه نهر فأطردوا لبني شييان مائة بغير فدفعوها إليه وخرجوا منه حتى صاروا إلى قومه فقال قريط :

- (١) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١ .
- (٢) ديوان الجاسسة المجلد الأول ص ١٣ .
- (٣) كما يقال له حايث بن فلان .
- (٤) ديوان الجاسسة المجلد الأول ص ١٣ .

لو كنت من مازن لم تستبح إلى بنو اللقيطة من ذهل بن شيبانا وهذا أيضاً يخالف الشريعة الطوتمية ، لأن الشريعة الطوتمية تلزم أصحاب الطوتم الواحد أن يتعاونوا على أصحاب الطوتم الآخر إذا نشبت الحرب فيقاتل الرجل عن زوجته والولد عن أبيه وأمه .

### الزواج الخارجي :

إذا نظرنا إلى أنواع الزواج عند العرب وجدنا أن العربي لم ينظر إلى الزواج الخارجي من حيث هو الشريعة المطردة ؛ لأن الباحثين عن الأمومة اضطروا أن يسلموا بوجود أربعة روابط في الجاهلية وهي : النكاح الشرعي<sup>(١)</sup> ونكاح الاستبضاع<sup>(٢)</sup> ، ونكاح<sup>(٣)</sup> يجتمع الرهط فيه ما دون العشرة ، ونكاح آخر يجتمع فيه الناس الكثير<sup>(٤)</sup> ، فنصوص هذه الزيجات الأربع لا تقيد الرجل أو المرأة بأن لا يتزوجا من داخل قبيلتيهما ، وهالك نصا تاريخيا من المعجم الجغرافي للسامية اليوناني الشهير استرابون ( Strabo ) حيث قال في أسر الزواج عند العرب : « كانوا يعاقبون الزاني بالموت ، والزاني عندهم من جامع امرأة من غير عشيرته »<sup>(٥)</sup> . فهذا نص يهدينا إلى أن الشريعة المعتادة عند العرب أن يتزوج الرجل من داخل عشيرته ، والواقع أن هذه العادة المتأصلة في أخلاقهم أجيالا ما تزال إلى يومنا هذا ، فالبدو لا يزالون يفضلون أكبر أبناء العم في حق التزوج بابنة عمه<sup>(٦)</sup> ، وكان العرب يقولون إذا تزوجت في غربة : « لا أيسرت ولا أذكرت ، فإنك تدنين البعداء وتلدين الأعداء » . فان دلت هذه الأقوال

(١) ، (٢) ، (٣) ، (٤) : الجزء السادس من صحيح البخارى .

P. 395 "The Geography of Strabo," Volume VII edited by I. L. Page (٥)  
Litt. D.

P. 137 "The manners & Customs of the Rewala Bedowins by Alois (٦)  
Musil 1928 edition

والآثار على شيء فإنها تدل على الزواج الداخلي عند العرب ، أما القول بأن سماحهم بالزواج بين أبناء العمومة خلافاً للمأثور عنهم عن ذم الزواج بين الأقارب يدل على نظام الأمومة ، فهو تعليل كما يرى الأستاذ ناشد سيفين<sup>(١)</sup> يكون صحيحاً إذا ثبت أن الزواج بين الأقارب غير أبناء العمومة كان ممنوعاً عند العرب .

وخلاصة القول أن القرشي كان يفضل القرشية خلاف المأثور عن ذم الزواج بين الأقارب ، ولهذا أرى الأقوال الحكيمة مثل « النزاع لا القرائب » إنما هي تجارب متأخرة عن تلك العادة القديمة المتأصلة ، فهذا الزواج الداخلي عند العرب يخالف الشريعة الطوتمية التي تلزم قبيلة الذئب منه أن لا يتزوج من بين نساء قبيلة الذئب — ولكن لا أريد بهذا الزعم أن أقول إن العرب حصروا الزواج في داخل القبيلة ، بل أريد أنهم لم يكونوا شديدي التمسك بشعيرة الزواج كأصحاب الطوتم في استراليا وأمريكا .

### الأمومة :

الأمومة عند القبائل الطوتمية تختلف في مظاهرها باختلاف القبائل أو البلاد ، ففي بعض القبائل الأسترالية يرث الابن طوتم أبيه ، وترث البنت طوتم أمها كما روى عن قبيلة ديرى (Dieri) في جنوب استراليا<sup>(٢)</sup> ووجد في استراليا كثير من القبائل ينتمى بعضها إلى الأم وبعضها إلى الأب ، فليس من الضروري أن تنسب القبيلة الطوتمية إلى الأمومة دائماً ، فقد قيل : « إن الأبوة والأمومة ليست إحداها بأقدم في الهند من الأخرى ، فيعجز أن تبشئ إحدى القبائل بالأبوة والأخرى بالأمومة ، فلا يستطيع أحد أن

(١) مجلة القادس يناير سنة ١٩٣١ م (٧٨) .

(٢) Totemism p. 69

يحتج بأنه لم يكن كذلك»<sup>(١)</sup> . بناء على ذلك لا أرى داعياً للتصحيح عن الأمومة عند العرب ، لأن ثبوت الأمومة يتوقف على ثبوت الطوتية الاجتماعية لا العكس ، كما أنى لا أناقش جميع الأدلة التي جاء بها ولكن ( G. A. Wilkin ) فى مقالته « الأمومة عند العرب » مقتنعاً بما رده الأستاذ ناشد سيفين فى مجلة المقتطف (يناير سنة ١٣١١ مجلد ٧٨) ، بل أزيد على أدلته التى تتعاق بموضوع البحث — بدأ « وأكن » بتحليل زواج الاستبضاع والمتعة وزواج المشاركة ، واستنتج منها : « أنه صر على العرب ، الجاهلية رده من الزمن لم يكن فيه للولد — وذلك إما مشبوع زواج المشاركة بينهم أو لأسباب أخرى نجهلها — أب حقيقى<sup>(٢)</sup> فادى هذا إلى شيوع نظام الأمومة عند العرب » . لكن هذا الاستنتاج مبنى على اعتقاد أن زواج المشاركة هو وحده الذى كان منتشراً فى الجاهلية ، وهذا تحريف فى التاريخ ، لأن (Wilkin) نفسه يعترف بأن أنواعاً أخرى من الزواج كانت سائدة عند العرب الجاهلية ، فاستنباطه هذا لا ينطبق على جميع طبقات الأمة العربية التى كانت تسلك مسلكاً غير زواج المشاركة ، أما الاستبضاع والمنعة فهما لا يؤديان إلى عدم معرفة الأب ، بل المرأة التى كانت تطالب نجابة الولد كانت تعرف أب المولود ، وكذلك المتعة كانت لأجل معين ، وهذه المدة مهما كانت قصيرة فإنها تكفى لاتنسب الولد إلى زوج أمه الأخير ، لأن المرأة المريقة هى التى كانت تنسب الولد إلى أبيه فى مثل هذا الزواج<sup>(٣)</sup> وفصلاً عن ذلك فإن زواج المشاركة نفسه لا يؤدى إلى ما قاله وأكن (Wilkin) لأن الروايات التى دعت إلى أن يستنبط منها زواج المشاركة تقول

Encyclopedia Britanica Totemism. (١)

(٢) الأمومة عند العرب ص ٣٥ .

(٣) كما يقال إن أم قضاعة ماب عنها مالك بن حمير وهى حامل ، فتزوجها معد بن عدنان فولدت قضاعة على فراشه فنباه فنسب إليه ( ص ١ ص ٣١٦ ) .

صراحة إن انتشار زواج المشاركة أدى إلى انتشار الطريقة الاصطناعية لاتساب الولد إلى أبيه حيث قيل إن الثقافة كانت تعين لكل ولد والدا<sup>(١)</sup> . أما القياس على أن زواج المشاركة أقدم أنواع الزواج كلها فليس لدينا ثبوت تاريخي على ذلك ، أما الواد فلم يكن موجوداً عند أكثر القبائل ، ولا يؤدي إلى قلة عدد البنات ، بل ولا إلى الزواج الخارجي عند صاحب الأمومة نفسه .

وقصارى القول أن الطوتمية من وجهتها الاجتماعية ليست موجودة في آثار العرب الجاهلية . فلننظر ما إذا كان شأن العرب بإزاء الطوتمية في وجهتها الدينية .  
تتلخص مظاهر الطوتمة باعتبارها الديني فيما يلي :

- ( ١ ) القبيلة تتسمى باسم الحيوان .
- ( ٢ ) القبيلة تتخذ حيواناً أباً لها وتعتد أنها سلالة منه .
- ( ٣ ) صاحب الطوتم لا يؤدي طوته ولا يأكله إلا إذا عضه الجوع .
- ( ٤ ) يحرم اللبس والنظر إليه ، ويحرم التافظ باسم الطوتم .
- ( ٥ ) إذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهائها بدفنه وحزنوا عليه .
- ( ٦ ) الطوتم يدافع عن قبياته في ساحة القتال ، وينذر أصحابه بالخطر قبل وقوعه بعلامات مثل الطيرة .
- ( ٧ ) عبادة الطوتم .

( ١ ) نعم كانت العرب تتسمى باسم الحيوان والنباتات ، وهناك بعض أسماء القبائل :

بنو أسد ، بنو جعدة ، بنو ضب ، بنو فها ، بنو بدن ، بنو سبعل ، بنو ضبيعة ، بنو كلاب ، بنو بكر ، بنو نداء ، بنو عضل ، بنو نادة ، بنو ته ، حمارة ، عاز ،

( ١ ) انظر الفخاري الجزء السادس « باب السك » .

نمر ، ثعلب ، حنش ، غراب ، وبر ، ثور ، دُؤْل ، فهد ، هوزن ، جحش ، دب ، قرد ، يربوع ، جراد ، ذئب ، قنفذ ، ظيان ، عقاب<sup>(١)</sup> ، أوس .

وزد على ذلك قريشا بمعنى ( الحوت ) ، ولخا بمعنى ( الحوت ) أيضاً ، وحير جندب ؛ ومن النبات حنظلة والنبوت<sup>(٢)</sup> ، ومن أجزاء الأرض فهر وصخر<sup>(٣)</sup> ،

وفي تعاليل هذه الأسماء رأيان : الأول أن هذه الأسماء ألقاب على زعم علماء أنساب العرب ، وكانت تطاق على أشخاص تاريخية معروفة انتقلت منهم بالتسلسل إلى خالفهم ، ثم أصبح كل منها لقباً لعشيرة أو قبيلة . مثال ذلك أن بنى كلب اتخذوا لقبهم عن شخص تاريخي معلوم وهو كلب بن وبرة بن ثعلبة جد قضاعة<sup>(٤)</sup> . والثاني أن لهذه الأسماء — على زعم بعض المستشرقين — معاني دينية ، وأن لها علاقة بعبادة الحيوانات كما هو مشاهد في المذهب الطوتمي .

أما ما يتعاق بالقول الأول فيأك ما قال عنه المستشرق الشهير تولدك : « وقد حان للعلماء أن ياتوا وراء ظهورهم تلك الآراء الصبائية التي تحاول أن تقنعنا بنسب الأسماء العربية التي انتمها بمحمد السكابي وابنه هشام وغيرهما ليمينوا أن صلة القرابة بين العائلات العربية المباشرة لهم والقبائل القديمة خالية من كل تلفيق وتزوير ، أمن المقول ياترى أن ننسب جميع قبائل بنى قيس النازلة في أواسط بلاد العرب إلى شخص واحد هو قيس المتوفى ، كما يزعمون ، قبل ظهور المسيح بمدة قليلة ، والذي عندي أنه لا أحد من الشعوب والقبائل النبطية يعرف حقيقة الشخص الذي ينتسب إليه<sup>(٥)</sup> » ، فهذا قول المستشرق الشهير في أنساب

(١) أنساب العرب للدماء ( جرجي زيدان ) .

(٢) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٢ .

(٣) صبح الأعشى ج ١ ص ٣٢٤ .

(٤) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٦ .

(٥) الأمومة عند العرب ص ٥ — أخذت ترجمته من صاحب الأمومة الذي نقله من :

Zeitscher der Seutchen "Morguel".



العرب . وأما الأستاذ جورجى زيدان فقد قال : « ومع اعتقاداتنا لا ننكر ما يتخلل تلك الروايات من الأمور الموضوعة ، إذ لا يتأتى التواطؤ إلى هذا الحد ، نعم هنا اختلاف فى أسماء الرجال والقبائل ، وتلفيق وتزوير فى الروايات ، ولكن وجود هذا الاختلاف لا يدل على فساد النسب من أساسه ، كما أن اختلاف الرواة فى تفاصيل إحدى الوقائع التاريخية لا يدل على أنها لم تقع <sup>(١)</sup> » .

أما أنا بصفتى باحثاً فى أساطير العرب ، فإنى لا أرى داعياً لتسديد الأنساب أو لتكذيبها ، وذلك لسببين ، أولاً : أن فكرة الأنساب الموجودة ليست بفكرة بدوية ، بل هى مختلطة باليهودية ، وكثير منها موجود بالترارة ، ودليل على ذلك أن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال : « نعدوا النسب ولا تكونوا كنبط السواد إذا سئل أحدهم عن أصله قال من قرية كذا <sup>(٢)</sup> » . فينابر من هنا أنه مر على العرب حين من الدهر لم يكن لهم فيه علم بالأنساب ، ومما لا ريب فيه أنهم استكثروا التسمية بالحيوان حتى فى عصر قبيل الإسلام ، فتد روى أنه لما هجر بنو طىء من الجنوب إلى نجد والحجاز نزلوا عند قبيلة تسمى بنى أسد <sup>(٣)</sup> ، وثانياً : لا يهمننا فى بحثنا هذا دلالة هذه الأسماء على أشخاص تاريخية معينة ، فيكفيها أنها تطلق على مواليد الإنسان لسبب من الأسباب ، وكل ما يهمنا أن نعرف السبب فى تلك التسمية ، فقد اختلف المفسرون فى التفسير من تلك التسمية ، فقال بعضهم إنها ليست بأسماء ، بل ألقاب لوحظ فى أفعالها التشابه بينهم وبين الحيوان الذى سموه بأسمائه ، وقال صاحب لسان العرب : إنهم كانوا يسمون الأولاد باسم الحيوان ظناً منهم أنه يحفظهم من أعين الإنس والجن ،

(١) أنساب العرب السامية ( جورجى زيدان ) .

(٢) ابن جرير ، الأول من الجزء ، ص ١٠٩ .

(٣) مجمع التسمية ج ١ ص ٣٣٠ ومجمع البلدان « أجا » .

وهذا ما يسمونه بالنقيير ؛ وقيل لأبي ذقيش الأعرابي لم تسمون أبناءكم بشر الأسماء نحو كلب وذئب ، وعبيدكم أحسنها نحو مرزوق ورباح ؟ فقال : إنما نسمي أبناءنا لأعدائنا ، وعبيدنا لأنفسنا<sup>(١)</sup> ، كأنهم قصدوا بذلك التفاؤل ، فظهر من هنا أن هذه الأسماء لم تكن بألقاب ، بل كانت أسماء سمت بها العرب إما مشابهة وإما صيانة من خطفة الجن ، فإذا كان الغرض من التسمية المشابهة كما قيل فيكون الشبه بطريق القياس في الصفة أو في الصورة ، أما الشبه في الصفة فمرتفة متبذرة وقت الولادة ، وإذا كان الغرض من الشبه المشاكلة والمائلة في الصورة ، فليست التسمية إلا جريا مع عقيدة الرب أن الابن يشبه أبويه أو أخواله ، وذلك بسبب الدم المشترك الذي يجري في شريانه ، كما قيل إن القافة كانت تحين لكل ولد والدًا مستمدة في ذلك على ظواهر خارجية ، ويؤيده ما ورد في الخرافة التي تقول ( في العرب قوم يتال لهم النصبون ، لو كان في قبيل فيه ألف نفس وجاء الضبع لا يتقدم أحدا سواه<sup>(٢)</sup> ) ، وإن كان العرب يريدون بتلك التسمية تقاؤلا تارة واستمادة نارة أخرى ، فهذا يدل على تقديس الحيوان ، وهو أينما من سرايا الطوتمية .

وإذا انتقلنا إلى القول الثاني في وجهة تسمية الحيوان نرى أن المتأخرين ذهبوا إلى أن تسمية بعض القبائل بأسماء الآلهة التي كانت تعبدتها لم يكن بالأمر النادر عند العرب ، فكيف من شخص بل كم من قبيلة عرفت باسم الآلهة الذي كانت تعبد ، مثال ذلك أن بني هلال و بدر وشمس يندسمون — ولا شك — إلى تلك الآلهة التي كانوا يعبدونها قبل الإسلام . ومن هذا القبيل بنو غنم ومنهم وكلها مأخوذة عن أسماء تلك الآلهة التي كانت تعبدتها هذه القبائل ، فيستنتج من

(١) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٣ .

(٢) حياة الحيوان المجلد الثاني ص ٦٥ .

هذا بطريق القياس أن الحيوانات التي تنسب إليها بعض قبائل العرب كانت في الأصل معبودة عندهم .

(٢) لكن القبيلة الطوغمية قبيل تقديس الطوغم تعتقد أن لها علاقة بآب حيواني ، فهل كان للعرب اعتقاد مثل هذا يا ترى ؟ كلا ، ما وجدنا خرافة صريحة تدل مباشرة على أنه من نسل الحيوان أو النبات ، ولكن سنبين الخرافة التي تدل على أن العربي كان يعتقد بعلاقة بينه وبين الحيوان كما قال الجاحظ : « قات مرة لعبيد الكلابي وأظهر من حب الإبل والشغف بها ما دعاني إلى أن قات له : أيئنها وبينكم قرابة ؟ قال : نعم خوؤلة ، إني والله ما أعنى البهائي واسكني أعنى العرب التي هي أعرب . قات له : سمعتك الله تهالي ببيرا ، قال : الله لا يستخ الإنسان على صورة كريم ، وإنما يسخه على صورة لئيم » <sup>(١)</sup> نعم إن مثل هذه الفكرة الشاذة لا تدل على عقيدة سائدة عند أهل المادية جميعا وبه صدد ذلك قول المسعودي <sup>(٢)</sup> « وقد زعم كثير من الناس أن الحيوان الناطق ثلاثة أجناس : ناس وبنناس وبنناس — وقالوا إن وجوههم على نصف وجوه الناس » . وعن عبد الله بن كثير بن عتيق المصري عن ابنه يعقوب بن الجارث بن الجارث بن الجارث بن التميمي قال : « قاتت الشجر فزلت على رأسها فذاكرنا الناس فقات : صيدوا لنا منها فلما رجعت إليه إذا بناس منها مع بعض أعوانه الميرة ، فقال لي البنناس : أنا بالله وبك ، فقات لهم : خلوه فخلوه ، فلما حضر الغذاء قال : هل استطدتم منها شيئا ؟ قالوا : نعم ، واسكن خلاه ضيفات ، قال : استمدوا فإنا خارجون في قفصة أخرى ، فلما خرجنا إلى ذلك المرح خرج منها واحد يسدو . له وجه كوجه الإنسان وسعرات في ذفته ومثل السرة في صدره ، ومثل رجل الإنسان

(١) الحيوان للجاحظ المجلد الرابع ص ٥٣ — مطبعة الجديدة .

(٢) المسعودي المجلد الأول .

رجلاه ، ( فهذا الوصف ينطبق على القرد تمام الانطباق ) « . وأغلب الظن أن هذه الفكرة بعد امتزاجها بفكرة البلاد المتجاورة ظهرت في شكل شق وسطيح ، فانتسب إليها من العرب بعض الأفراد والقبائل كما قال الألويسي<sup>(١)</sup> : « كان الشق بن أنمار بن نزار هذا شق إنسان له يد واحدة ورجل واحدة وعين واحدة ، وكذلك كانوا يعتقدون في سطيح بأنه ابن مازن بن غسان وكان يدرج كما يدرج الثرب ولا عظم فيه إلا الجعجمة »<sup>(٢)</sup> . ويقال إنه كان وجهه في صدره ولم يكن له رأس ولا عنق وكان في عصره من أشهر السكان .

بل إذا التفتنا إلى تصور الجن عند العرب ، تظاهر الفكرة الطوتمية بأجلى مظاهرها . فالجن في العقيدة الجاهلية خالق من بيضة كما قال المسودي<sup>(٣)</sup> : « وما ذكره أهل التاريخ والمصنفون الكتب البدء كروهب بن منبه وابن إسحاق وغيرها أن الله عز وجل خلق الجن من نار السموم ، وخلق منه زوجته ، كما خلق حواء من آدم ، وأن الجن غشيتها فئات منه ، وأنها باضت إحدى وثلاثين بيضة ، وأن بيضة تنامت من تلك البيضة قطربة وهي أم القطارب وأن القطاربة على صورة الطرة وأن الأبالس من بيضة أخرى منهم الحارث أبو مرة ، وأن مسكنهم الجزائر وأن الفيلان من بيضة أخرى مسكنهم الحارثات والفلوات ، وأن السعالي من بيضة أخرى وسكنوا الحمامات والمزابيل ، وأن الهوام من بيضة أخرى وسكنوا الهواء في صورة الحيات ذوات أجنحة يطيرون هنالك ، وأن الحماميس من بيضة أخرى »<sup>(٤)</sup> . فهذه الرواية تدل صراحة على كون الجن من نسل الحيوان . فما الذي

(١) بلوغ الأرب ج ٣ ص ٢٧٨ .

(٢) بلوغ الأرب ج ٣ ص ٣٨١ .

(٣) صروج الذهب ص ٣٢٠ .

(٤) بلوغ الأرب .

يخلق من البيضة ولا يكون من الحيوان يا ترى؟ وكذلك زعمُ العرب « أنه ليس بهذه الأرض اليوم أحد إلا الجن ، والإبل الوحشية وهى عندهم الإبل التى ضربت فيها فحول إبل الجن فالوحشية من نسل إبل الجن <sup>(١)</sup> » تشبه عقيدة الأمم الهمجية التى تقول إن الحيوانات كانت تملأ الأرض قبل وجود الإنسان <sup>(٢)</sup> .

وزد على ذلك قول الألوسى : « إنهم يعتقدون فى الديك والغراب والحمامة والورل وساق حر والقنفذ والأرنب والظبى واليربوع والنعام والحلية اعتقادات عجيبة . فمنهم من يعتقد أن للجن بهذه الحيوانات تماثلاً ، ومنهم من يزعم أنها نوع من الجن <sup>(٣)</sup> » . ولا يخفى أن هذه الحيوانات من أشهر أسماء القبائل والأفراد عند العرب كما ذكرنا سابقاً ؛ ويؤيده ما ورد فى خرافات أخرى لا تكاد تنحصر ؛ فقبل إن السحابة إذا هى ظفرت بإنسان ترقصه وتاحب به كما ياسب القبط بالفار ، قال وربما اصطادها الذئب بالليل فأكلها <sup>(٤)</sup> ، ويقال إن تأبط شرا رأى كبشاً فى الصحراء فاتحمله تحت إبطه فحمل يبول طول الطريق عليه فلهما قرب من الحى ثقل عليه فرمى به فإذا هو الغول <sup>(٥)</sup> . وكذلك مثالة علقمة بن صفوان بن أمية مع الشق قيل إنه ضرب كل منهما صاحبه فخرا ميتين <sup>(٦)</sup> . وقد بينا ههنا أهمية فى خرافة سابقة . وفى أسطورة حرب بن أمية — ومرداس بن أبى عامر الشخصيتان التاريخيتان أنهما أحرقا مغارة ناوين الزرع فيها فطار الشياطين

(\*) المسعودى ج ٣ ص ٣٩١ .

(١) وهكذا نكلم العرب فى الجن أنهم كانوا فى الأرض ملأى ناس آدم والحمامة فى الأرض (مسعودى النسخ) .

(٢) تاريخ الأرب ج ٢ ص ٧٦٠ .

(٣) تاريخ الأرب ج ٢ ص ٣٤٩ .

(٤) تاريخ الأرب ج ٢ ص ٣٤٥ .

(٥) مسعودى النسخ ص ٣٢٥ .

من تلك المغارة وما هي إلا الحيات البيضاء<sup>(١)</sup> .

ونستطيع أن نقول بعد هذا إن هيئة الجن في الروايات المذكورة تدل صراحة على كون الجن من الدواب والسباع والهوام . نعم أحيانا نجد الجن على صورة الإنسان ، وتارة على شكل غريب الخلق ، لكن التصورات من هذا السبيل لم تكن تصورات عربية خالصة ، وذلك لأن العقالية العربية كما بينا لم تجرد المادة في بدايتها ، لذلك كان تصور الجن كراكب النعام من أحدث التصورات كما قاله كوك<sup>(٢)</sup> أيضا . وأما القول بأن سليمان عليه السلام رأى الجن على أشكال مخارقة للعادات<sup>(٣)</sup> فقد يكون فكرة إسرائيلية كما يظهر من انتسابه إلى سليمان عليه السلام .

وخلاصة القول أن الجن والفول والسحابة كانت من الحيوان في صميم السكرة العربية . ولذلك نرى الباحثين عن معنى الجن عند العرب أدخلوه في نوع الحيوان متأثرين ، بفكرة البادية وقالوا : « إن الفول حيوان شاذ<sup>(٤)</sup> » .

« وإذا نظرنا إلى أصل نشوء الجن عند العرب نشعر أن مساكن الجن تشبه مساكن السباع التي كانت العرب تخاف منها ، فكل شيء مخيف أو صوته غريب كان متعلقاً بالجن في بادية العرب . فهذه الفكرة إما أن تكون قد بدأت في بادية العرب نفسها ، وإما أن تكون قد جلبت من الخارج ؛ فإذا كانت مجلوبة<sup>(٥)</sup> . فليس لنا أن نبحث فيها بل نتركها لفرصة أخرى . أما إذا كان منشؤها في البادية نفسها فأغلب الظن أن تكون بذور تلك السكرة هي أن

(١) الأغاني ج ٦ ص ٣٤١ .

(٢) Notes on the Religion of the semites "Smith By Cook".

(٣) عجائب الخواقات فزويني .

(٤) عجائب الخواقات ٢٠٢ .

(٥) وهو المختمل .

للناس ، وقد استعازت العرب من الجن ، ولم يرجوا الخير منه ، لا كما يفعل أهل الطوتم الذين كانوا يلجأون إليه في الساعة الحرجة . فكان الجن يمثل قوة الشر ، وكان أشجع شبان العرب ، مثل تأبط شرا وعاقمة بن صفوان يقاقلونه ، وكانوا يغنون نشيد الشجاعة إذا تغلبوا عليه ، ومن هذا نقول إن الجن كان من أعداء القبيلة لا من آبائها . فضلا عن ذلك فإن الجن كانت تمثل الحيوان في الخيلة العربية ، لكن العربي كان يفرق بين الجن والحيوان في عالم المشاهدة ، إذ لم يكن كل صنف من الحيوان جنا في تصويره ، وزد على ذلك أن السباع لم تكن وحدها من الجان ، بل كانت الإبل أيضاً من الجن ، ولو أنها ليست من الحيوانات الخيفة ، وكذلك نوعية الجن لم تكن محصورة في الحيوانية ، بل كل شيء خفيف أو صوت غريب أو بناء عظيم<sup>(١)</sup> يستأثم الأنظار كان متجانسا بالجن .

كل هذا يهدينا إلى أن الجن لم تكن طريقتا عند العرب ، بل الحيوان القدس تطور واختلط تقديسه بالجن التي عرفها العربي بعد اتصاله بالبلاد المجاورة . ويؤكد هذا ما قيل إن كلمة الجن ليست عربية ، بل أصلها (Ayyen)<sup>(٢)</sup> أى الجير أو الحافظ أو الإلحى ، وقد وجدت الكلمة في بعلمك (Heliopolis) مع اسم الأسد (Lion - gennaïos) فأصبحت هى كلمة الجن المعروفة عند العرب<sup>(٣)</sup> .

وقصارى القول أن الجن لم تكن طويتما عند العرب ، وإنما الحيوان من الأذى قد تمتع بميزات مثل الميزات الطوتمية ، فكان العربي يلاحظ في تقديس الحيوان كل ما يراعيه أهل الطوتم بإزاء طيمه .

( ٣ ) صاحب الطوتم لا يرضى طيمته ولا يأكله إلا إذا عده الجميع .

( ١ ) أنظر الإكليل .

Religion of Palestine, P. 220. Look-mole. ( ٢ )

( ٣ ) تاريخ الأديان ج ٢ ص ٣٥٨ و ٣٥٩ .

إن العربي كان يجتنب قتل الحيوان ظناً منه أنه لو قتله لجوزى به كما قال الألوسي<sup>(١)</sup> :

« إنهم كانوا إذا قتلا الثعبان خافوا من الجن أن تأخذ بثأره ، فيأخذون روثه ويفنونها على رأسها ويقولون « روثه راث نأرك » . وإذا طالت علة الواحد منهم ظنوا به مسا من الجن . وإذا قتل حية أو يربوعاً أو قنفذا صنوا جمالاً من طين وجاوا عليها جواق وملاًوها حنطة وشعيراً أو تمرّاً ، وجعلوا تلك الجمال في باب جحر إلى جهة الغرب وقت غروب الشمس وباتوا ليلتهم تلك ، فإذا أصبحوا نظروا إلى تلك الجمال ، فإذا رأوا أنها بحالها قالوا لم تقبل الدية فزادوا فيها ، وإن رأوها قد تساقطت وتبدد ما عليها من الميرة قالوا قد قبلت الدية واستدلوا على شفاء المريض ، وفرحوا وضربوا بالدف ، وإذا كان الشيء المقدس من النبات حرموا إحراق عيادته كما ورد في قصة مرداس<sup>(٢)</sup> . ولا يظن ظان أن العربي لم يحرم الأكل من أى حيوان مع أنه من أهم مقومات الطوتمية ، إذ الحقيقة أن العرب مع أنهم اضدادوا بطبيعة البلاد أن لا يحرموا شيئاً من الأكل لكنهم قد حرموا أكل اللحم في بعض المواسم كما قال الباخي : « وكانت الخمس ( من قريش ) لا يسمنون السم ولا ياقطون الإقط ولا يأكلون اللحم أيام الموسم<sup>(٣)</sup> » وفي بلاد قحط وفاقه كبلاد العرب لا يستطيع الإنسان أن يمنع عن الأكل ولو كان من الحرمات ، فليس يستغرب ما قيل من أن بنى حنيفة عبدوا إلهاً من حيس ثم أصابتهم مجاعة فأكلوه ، فقال بعضهم :

أكلت حنيفة ربها زمن التقم والجاعة

١١٣٠٨

(١) باوغ الأرب .

(٢) أغاني ج ٦ ص ٣٤١ .

(٣) البدء والتاريخ للباخي الجزء الرابع الفصل الثاني عشر ص ٣٢ .



لم يحذروا من ربهم سوء العواقب والتباعد<sup>(١)</sup>  
وزد على ذلك الوصيلة والسائبة التي كانت تسبب للأصنام فتعطى للسنة  
ولا يطعم من لبنها إلا أبناء السبيل ، وقيل تترك لأهلهم :

( ٤ ) يحرم المس والنظر إلى الطوتم كما يحرم التافظ باسمه .

كان العرب يحرمون التافظ باسم الطوتم ، ويظهر هذا في أنهم كانوا يكونون  
عن المنهوش أو الملوغ بالسليم ، ويسمون النعامة بالطالع والجلم ، كما كانوا يلقبون  
الأسد بأبي الحارث ، والثعلب بابن آوى ، والضبغ<sup>(٢)</sup> بأب عامر ، وسموا الغراب  
بحاتم<sup>(٣)</sup> ، لكن ليس لدينا أدلة بيّنة صريحة على ذلك الأمر .

( ٥ ) إذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهوا بدفنه وحزنوا عليه  
كان العربي يدفن الحيوان مثلاً يدفن الإنسان ويحزن عليه حزنه على أخيه ،  
يؤيد هذا ما روى من أن بني الحارث كانوا إذا وجدوا غزالاً ميتاً يظفونه  
ويكفونونه ويدفنونه ، وكانت القبيلة تحزن عليه إلى ستة أيام<sup>(٤)</sup> . وروى  
السهميلي في فضائل عمر بن عبد العزيز : « بينا عمر بن عبد العزيز يمشي في أرض  
فلاة فإذا حية ميتة فكفنها بفضلة من رداءه ودفنها » . وقال أيضاً : إنه كان في  
نفر من أصحاب رسول الله (صلى الله عليه وسلم) يمشون فرقع طم إصمصار ، ثم جاء إصمصار أعظم  
منه ، ثم انتشع فإذا حية قتيل ، فهذه رجل منا إلى رداءه فبنته ، وكفن الحية  
بعضه ودفنها<sup>(٥)</sup> . وقال كوك (Cook) : إن القول بأن الحية كانت من الجن

( ١ ) البدء والماريخ لابن جرير الجزء الرابع السجل ١١١١ عشر من ٢٢ .

( ٢ ) نديزي شرح الجامعة من ١٩٢ .

( ٣ ) الجيران لابن بطيخ ٣ من ١٣٦ .

( ٤ ) Totemism & Exogamy P. 15 .

( ٥ ) الرون الأنثى المجلد الأول من ١٢٦ — دابة الجالية بمصر .

المسلمين هو تفسير حديث وضعه الرواة لإثبات وهم قديم<sup>(١)</sup>.

(٦) الطوتم يدافع عن قبيلته في ساحة القتال ، وينذر أصحابه بالخطر قبل وقوعه بعلامة مثل الطيرة .

كان الحيوان يحمي العرب كما كان الطوتم يحمي أهله ، فقد قيل : « خرج عبيد بن الأبرص يريد الشام ، فلما كان ببعض الطريق عرض له شجاع يابث عطشاً ، فعمد عبيد إلى رابية ونزل عن بهيره وسقى الشجاع حتى روى ، ثم مضى حتى أتى الشام وقضى حاجته وانصرف ، فإذا في بعض الليالي أضل بهيره ، ونكب عن الطريق ، وساء ظنه ، فرأى بعيراً فاستوى على ظهره ، فلم يلبث أن رأى<sup>(٢)</sup> باب داره ، وكان على مسيرة عشرين مرحلة . » وحكى بعض الرواة أنه نزل واديا فغمسه ، فسلب ذئب شاة من غنمه ، فجاء الذئب بالشاء وتركها . ولم يقتصر الأمر على هذا الحد ، بل تذكر أسطورة متأخرة أن العربي رأى الإله « يغوث » يدافع عن قسائمه في ساحة القتال كما قال الشاعر :

وسار بنا يغوث إلى مراد ففناجزناهم قبل الصباح<sup>(٣)</sup>

كذلك نجد العربي يتعامل بالطير وبنباح الكلاب على محجى الضيوف ، ويتشاءم من الثور الأعضب (وهو المكسور القرن) ومن الغراب كما قيل أسنام من غراب البين . ولم يكن الحال والطيرة علامات مرجحة ، بل يرى كوك أن الحيوان المتشاكل به كان يعلم ما كان يشير إليه وقد قال قيس بن ذريح<sup>(٤)</sup> .

ألا يا غراب البين ويحك نبئني بملك في لبي وأنت خبير

Religion of semites By smith P. 414 Foot-note. (١)

(٢) عرائب الخلوفاة للفرزوني ص ٣١٣ .

(٣) كتاب الأسنام .

(٤) الأعاني المجلد الثاني ص ٨٩ و ٩١ .

## (٧) عبادة

تطورت الطوائف عند بعض الأمم مثل المصريين القدماء إلى عبادة حيوان الطوتم ، وسنرى أن العرب الحيوان كعبادة المتوحش الطوتم .  
 نقل الدم إلى الاستيعاب للحافظ أبي عمر بن عبد البر « أن العرب كانوا يأتون بلسانهم فيجبدونها ، فيجىء الذئب فيأخذها ، فيأخذون أخرى مكانها »  
 خرج نفر من طي النبي (صلم) بالمدينة وفودا وهم زيد الخليل و...  
 فعملوا رواحلتهم ففعلوا بسجدهم ودخلوا ، فباسوا قريبا من النبي (صلم) حيث يسمعون صوته ، فلما نزل النبي (صلم) إليهم قال : إني خير لكم من البرى (٢)  
 ولاتها ، ومن الجمل الأسود الذي تبدونه من دون الله ، وما حازت مناع (الجبل) من كل ضار غير تقاع . ومن أمثال ذلك ما كان من عمرو بن حميد الموصوف بنى الكيود (أى كثير الكيد) ، فإنه أغار على بنى بكر فأصاب ستة كانوا يعبدونه من دون الله ، فأراد إغاثتهم فنهزه وآكله (٣) ، وفى ذلك يقول أحمـ  
 البدوى الشنيطى عند ذكر محارب وأبو عقيل :

وانسب خير يهيم ذو الكيود آكل سقب بكر المهود

ومن هذا القبيل ما قال ابن إسحاق : « وكان رئام بيننا لهم يعظمونه وينحرون عنده ويكاهون منه ، إذ كانوا على شركهم ، فقال الجبران للتبع : إنما هو شيطان يفتيهم بذلك فخل بيننا وبينه ، قال : فشاكم به ، فاستخرجنا منه فيما يزعم أهل اليمن كلباً أسود فذبحناه ، ثم هدمنا ذلك البيت » (٤) .

(١) حياة الحيوان للذهبي الجلد الثاني ص ٣٥ .

(٢) الروض الأنث الجلد الثاني ص ٣٤٢ للسبكي .

(٣) أدبنا العرب لابن جرير ص ١٢٤ .

(٤) سيرة ابن هشام في حديث نزوة نبي إلى يرب ص ٢٨ .

ولم يقتصر الأمر على بيت الرثام ، بل وجدت بيوت كثيرة على أسماء الحيوان في شبه الجزيرة ، من ذلك <sup>(١)</sup> دارة الذئب بنجد في ديار بني كلاب ، ودارة الذئب لبني الأضبط ، ودارة الغزير <sup>(٢)</sup> لبني حارث بن ربيعة بن أبي بكر ابن كلاب ، ودارة الكباشات لأصباب ، وبني جعفر ، وكذلك دارة الجدى ، ودارة الخنزير ، ودارة العجلة <sup>(٣)</sup> ، قيل هي أول دار بنتها قريش بمكة قبل دار الندوة .

هذه الروايات تهيئنا إلى أن العربي عبد الحيوان الحى نفسه ، ولم ينحت الأصنام على صورة الحيوان لأنه كان جاهلا بصناعة الرسم والنحت . نعم اقد وجدت الأصنام على صورة الحيوان في شبه الجزيرة ، ولكن معظمها بل كلها كان مجلوباً من البلاد المجاورة . والأصنام التي وجدت على صورة الحيوان ثلاثة :

( ١ ) النسر وكان على صورة النسر <sup>(٤)</sup> فكان بموضع من أرض سبأ يقال له باجع ، تعبد به حمير ومن والاهما ، فلم يزالوا يعبدونه حتى هوّدهم ذونواس <sup>(٥)</sup> .  
( ٢ ) ويعوث وكان على هيئة الأسد <sup>(٦)</sup> ، وكان بأكة في اليمن يقال لها مذحج ، تعبد به مذحج ومن والاهما <sup>(٧)</sup> .

( ٣ ) ويعوق وكان على صورة الفرس <sup>(٨)</sup> ، فكان بقريّة يقال لها خيوان تعبد به ثمدان ومن والاهما من أرض اليمن <sup>(٩)</sup> .

أما الكلابي فلم يذكر هيئة هذه الأصنام ، بل قال : « كان ودّ وسواع

- |  |  |
|--|--|
| ( ١ ) معجم البلدان الجاد الرابع ص ١٨ . | ( ٢ ) معجم البلدان الجاد الرابع ص ١٨ . |
| ( ٣ ) معجم البلدان الجاد الرابع ص ١٠ . | ( ٤ ) Kinship & Marriage .             |
| ( ٥ ) كتاب الأصنام ص ٥٨ .              | ( ٦ ) Kinship & Marriage .             |
| ( ٧ ) كتاب الأصنام ص ٥٧ .              | ( ٨ ) كتاب الأصنام ص ٥٧ .              |
| ( ٩ ) Kinship & Marriage .             |  |

ويغوث ويعوق ونسر قوما صالحين<sup>(١)</sup> . واكتفى بقوله في «سواع» : ولم أسمع  
لهذيل في أشعارها له ذكر<sup>(٢)</sup> . وقال في «يعوق» : ولم أسمع همدان سمت به  
ولا غيرها من العرب<sup>(٣)</sup> . وقال في «نسر» : ولم أسمع حمير سمت به أحدا<sup>(٤)</sup> .  
فظهر من هذه الرواية أن الأصنام هذه لم تعبد في الحجاز ونجد ، فلا غرو إذا  
لم يجد السكبي أثرهم في أسماء العرب ولا في أشعارهم .

أما جورجى زيدان فقال : إن « يغوث » محبوب من مصر ، وعال ذلك  
بقوله : وقد وجدنا بين آلهة المصريين صنما على صورة أسد أو ابوة يسمونه  
« تغوث » ، ولا يخفى ما بين هذا اللفظ واللفظ « يغوث » من المشاكلة الصورية  
إذ اعتبرنا أن العرب كانوا يكتبون بلا نقط<sup>(٥)</sup> ، فكان الصنم « يغوث » محبوباً  
من الخارج ، وعبدته العرب ، كما يظهر من أسماء مثل عبد الأسد ، وعبد يغوث  
ونحو ذلك . فانتشرت عبادة الإله الأسد في نجران وفي شمال اليمن ، ودانت  
قبيلة مذحج وبطنها وأخذها بدين الإله الأسد في مدينة جرش ، على وادى  
بيشه في شمال اليمن ، ويؤيده ما ورد في قصة حرب الرزم التي نشبت بين همدان  
ومراد للحصول على ذلك الصنم . وخلاصة القول أن « يغوث » لم يكن محبوباً  
فحسب ، بل لم يعبد في الحجاز ونجد ، وهما البلدان اللذان حصرنا بحثنا فيهما .  
زد على ذلك أن « يعبوب » صنم جديلة طلي ، وكان لهم صنم أنثى منهم  
بنو أسد فعبدوا « يعبوب » بعده . وزاد زكى باشا على ذلك قوله : ربما كان هذا  
الصنم على هيئة الفرس<sup>(٦)</sup> . وذكر « سمت » صنما حبشانيا جديداً عند العرب  
وهو البربرع فقال وهو يستنبط من قصة التميمة التي تقول بنهتقر سناخريش ،

(١) كتاب الأصنام ص ٥١ .

(٢) ص ١ (٣) ص ١٠ (٤) ص ١١ .

(٥) كتاب العرب القدماء . (٦) كتاب الأصنام ص ١٣ .

ومن الأساطير التي تقول إن الفأر أهلك عساكر السوريين .  
أغلب الظن أن عبادة « أبولو » ( Appolo ) من حيث هو الذي يبعث  
الوباء ( Scminthens ) تدل على أنها سامية الأصل <sup>(١)</sup> ، واسكن الأصنام  
الحيوانية مثل يعوق ونسرو نحوها لم تترك أثراً في حياة العرب البادية . وقصارى  
القول أن العربي رأى في الحيوان كل ما اعتقد المتوحشون في طوتهم ، إلا أن  
صاحب الطوتم يقدس طوته المخصوص ويتجنب أذى الطوتم الذي يناسب  
إليه ، أما العرب فلا نفر حيواناً مخصوصاً لقبيلة ما بعينها ، حتى نقول إن قبيلة  
الذئب مثلاً كانت تحترم الذئب ، أو قبيلة النمر كانت تجنب قتل النمر ، وكذلك  
لم تكن الجن طوتاً ولا أبا لقبيلة العرب ، لأن العربي لم يثق الخير من الجن ، بل  
خاف منها وذهب بعيداً عنها .

كانت العرب تقديس الحيوان وتعبده كما يقده أهل الطوتم ،  
لسكن غرضهم في تقديس الحيوان وعبادته يختلف عما يقصد أهل الطوتم ، إذ كان  
أهل الطوتم يرمون بعبادة الإله إلى إجلال الآباء وإكرامهم ، فكانوا مدينين  
للطوتم بحياتهم ومماتهم ، اسكن العرب لم تعتد أن حياتها هبة من هبات إله  
حيوانى ، ولا رأوا صلة رحم بينهم وبين الحيوان الطوتمى كما هي عقيدة المتوحشين ،  
بل كان العربي يقدس الحيوان ويعبده لتحصل له البركة ، وشكراً لاستفادته منه  
على مجرى عادة الرعاة جميعاً ، أما الأصنام مثل « ينوث » ، و « يعوق » ،  
و « نسر » ، و « يهبوب » ، و « يربوع » ؛ فقد بينا أنها لم تعبد في بادية الحجاز  
بل ما وجد أثرها في حياة العرب الاجتماعية ، إن هي إلا أسماء سموها :

فهذا البحث يهدينا إلى أن العرب لم تتمتع بجميع الميزات الطوتمية ،  
ومما لا نستطيع جموده أنه اعتقد في الحيوان عقيدة تشبه الطوتمية ، فإذا كان

لا مناص من مرور التفكير البشرى بتطورات مثل الحيوى والطوى كما قرره العلماء ، فلا يبعد أن تكون هذه الطوتمية عند العرب مثل الطوتمية التى وجدت عند قبيلة أرنتا ( Arunta ) فى وسط أستراليا . وهى عبارة عن تقديس الحيوان وعبادته دون أن تكون وراثية ومبنية على الزواج الخارجى والأمومة ؛ أو بعبارة أخرى إن الطوتمية من الوجهة الاجتماعية لم توجد عند العرب القدماء ، ومما لا نتردد فيه أن الطوتمية من وجهتها الدينية كانت منتشرة فى القبائل العربية . ولا يظن ظان أن الطوتمية الدينية والاجتماعية متلازمتان ، ذلك لأنها منذ نشأتها كانت — على رأى فريزر — دينية بحتة ، ثم تفرعت . وقد وجدت بعض القبائل الطوتمية وايس لها حظ من الوجهة الاجتماعية كقبيلة أرنتا .

---

## الباب الرابع

### آلهة العرب

## الفصل الأول

### نظرية بدء الوثنية في الرواية والدراية

عقاية الأمة تنضج وتبلغ رشدتها من التجارب التي تكسبها في تنازع البقاء ، فقد رأينا أن التفكير يتدرج من المذهب الحيوى إلى المذهب الطوتمى ، أما المذهب الفيتشى والمذهب الطوتمى فها هما إلا مذهب واحد في هيئتين مختلفتين ، وإذا أمعنا النظر فيهما رأينا أنهما في الحقيقة فرعا للمذهب الحيوى ، وذلك لأن الإنسان الأول في المذهب الحيوى يتوهم حياة في كل شيء ، وفي المذهب الطوتمى يحصر الحياة في أشياء محدودة ، فلذلك تنقسم العقيدة الدينية إلى مذهبين : الأول هو المذهب الحيوى ، والثانى هو مذهب تعدد الآلهة ( Polytheism ) ويختلف الأول عن الثانى بأنه يرى في الجمادات والحيوانات شخصية خاصة بها ، لكن الثانى يمثل الطبيعة في صورة الإنسان . أما ما يتناق بتوزيع قوى الطبيعة بين الآلهة ، وبإقامة الدولة الإلهية مثل دولة زيوس في أولمبس عند اليونان فهو أرفع شأنًا وأعلى منزلة في تطور تعدد الآلهة ، وهو لا يحصل إلا بعد تقدم الحضارة تقدما عظيما . ولا تنتقل المعيشة من حالة القنص والرحلة إلى حالة الزراعة والإقامة إلا بالتدريج ، لذلك فإن الآلهة التي كانت لها سلطة في حالة البداوة لا تنفي في



دور الانتقال فناء تاما ، بل أكثرها يستمر إلى أن يبلغ مذهب تعدد الآلهة قمة مجده .

قلنا إن عقلية الإنسان لم تفرق بينه وبين الموجودات في طور المذهب الحيوى ، أما في حالة المذهب الطومى فإن عقليته تقدمت وفرقت بين الجماد والحيوان ، ثم ارتقت فكرته بعد ذلك وفهم أنه يمتاز بالنطق وجوهر العقل ، وأنه يستطيع أن يعمل ما لا يستطيع الحيوان عمله ، فلما عرف شرفه هذا وفضيلته على غيره ، رد الآلهة الطومية إلى أنسكالها الحقيقية وأقام الأصنام على خاقته ، ولو أنه أبقى في هذه الأصنام جزءا من الحيوانية السابقة ، ليكون رمزا يدل على أنه حيوان في الحقيقة . ولكن أعظم الأصنام في هذا الطور اتخذت شكل الإنسان وصورته ؛ وما أحسن ما قال الفيلسوف اكرينوفان ( Exenophan ) ساخرا<sup>(١)</sup> . . . . « يتخيل الإنسان أن الإله يولد مثل الإنسان وله هيئة وصوت وجسد مثله . . . وكذلك لو استطاع الثور والأسد والحصان أن تنفتح الآلهة لرسمتها على شكلها ولجمعات أجسادها مثل أجسادها » ، لكن المسئلة التي تختلج في صدر الباحث ، لا تتعاقب بصيرة الصنم بل بناية الإنسان من إقامة الصنم ، والداعى الذى حمله على عبادة الآوثان في مبدأ الأمر ، فال يوهيهروس ( Euhemerus ) : كانت الآلهة من أبناء آدم ، لكن مرور الزمان والأجيال كبر همهم ورفع شأنهم إلى درجة الآلهة ، وهذا ما ذهب إليه سيفنج ( Savage )<sup>(٢)</sup> حيث قال : إن أول مظهر الدين « عبادة القبيلة الرب والأمير » Ancestor worship is The root of every religion . وهكذا قال سبنسر : « إن عبادة الساف أساس الأديان جميعا » . وهذه هى العقيدة التي

B. 40. Introduction to Mythology by "Lweis spense". (١)

B. 15 Belief in God. (٢)

نجدها سائدة في الأمة العربية كما قيل : « كان بنو شيث يأتون جسد آدم في المغارة فيعظمونه ويترحمون عليه ، فقال رجل من بني قابيل بن آدم : يا بني قابيل إن لبني شيث دوارا يدورون حوله ويعظمونه ، وليس لكم شيء ، فنحت لهم صنما فكان أول من عملها <sup>(١)</sup> . وكذلك يقال كان ود وسواع ويغوث ويعوق ونسر قوما صالحين ماتوا في شهر ، فجزع عليهم أقاربهم ، فقال رجل من بني قابيل : يا قوم ، هل لكم أن تعمل لكم خمسة أصنام على صورهم ، غير أني لا أقدر أن أجعل فيها أرواحا ؟ قالوا نعم ؛ فنحت لهم خمسة أصنام على صورهم ولقبها لهم ، فكان الرجل يأتي أخاه وعمه وابن عمه فيعظمه ويسمى حوله ، حتى ذهب القرن الأول وعمات على عهد بروي بن مهلب بن قيشان بن أنوش بن شيث ابن آدم ؛ ثم جاء قرن آخر فعظموهم أسند من تعظيم القرن الأول ، ثم جاء من بعدهم القرن الثالث فقالوا ما عظم أولونا هؤلاء إلا وهم يرجون شفاعتهم عند الله <sup>(٢)</sup> فمبدوهم » . وقيل أيضاً غنم سليمان عليه السلام بنتاً لملك وكان لا يذهب حزنهما ولا تزال تبكي ، فأمر سليمان الشياطين إجابة لطلبها أن يصوروا صورة أيها اتسايتها ، فعملوا لها مثل صورتها ، وألبسوها ثياباً مثل ثياب أيها ، فكانت إذا خرج سليمان من دارها تسجد لها <sup>(٣)</sup> .

واكن هذه النظرية لا تتفق مع عقائدية العرب وتقاليدهم ، لأن العرب لم يرفعوا سدنة البيت إلى درجة الآلهة ، ولم يقدسوا آباءهم وأسماءهم — هاك سدنة البيت على رواية ابن هشام لما توفي إسماعيل بن إبراهيم ولي البيت بعده <sup>(٤)</sup> .

١ — ثابت بن إسماعيل . ٢ — مخاض بن عمرو الجرهمي :

(١) كتاب الأصنام ص ٥١ . (٢) كتاب الأصنام ص ٥٢ .

(٣) تاريخ ابن الأثير المجلد الأول ص ٩٢ .

(٤) سيرة ابن هشام في ذكر ولاية الكعبة .

- ٣ — عمرو بن حارث الغساني . ٤ — حليل بن حبشه .  
 ٥ — غوث بن مر بن أد . ٦ — قصي بن كلاب .  
 ٧ — عبد الدار . ٨ — هاشم بن عبد مناف .  
 ٩ — المطلب بن عبد مناف . ١٠ — عبد المطلب بن هاشم .  
 ١١ — عباس بن عبد المطلب .

ولم يعبد سادن من هذه السدنة ولا من سدنة أصنام أخرى مثل بنى لحيان (سدنة سواع) ، و بنى ثقيف (سدنة اللات) ، و بنى شيبان (سدنة العزى<sup>(١)</sup>) . نعم قد عظمت الأموات وقدست في بلاد متعددة ، ولكن لم يكن الإله من جنس الإنسان دائماً ، ولا كل ميت تقدس وتحول إلى صورة الإله ، وإذا كان الأمر غير ذلك فكيف تعتبر عبادة بنى إسرائيل للعجل ، وعبادة العرب للجمل والكلب الأسود والشاة الحية والجن ؟ ليست هذه العبادة إلا وليدة الاستفادة واللذة والخوف ، ولذلك ذهب الناس في تعليل إقامة الأصنام مذاهب شتى ؛ وقالوا إن هناك علاقة بين آلهة الرعد والبرق والأحجار القداحة لما يزعمونه من أصلها السماوى ، وإن كانت أحجاراً بركانية أو ما يشبهها . والواقع أنه كان للنار أثر كبير في الحياة الاجتماعية عند المتوحشين جميعاً ، وكذلك كانت عند العرب ، ومن نيرانهم نار التحالف ، ونار القرى ، ونار المزدلفة ، ونار الاستسقاء ، ونار الزائر ، ونار الغدر ، ونار السلامة ، ونار الحرب ، ونار الصيد ، ونار الأسد ، ونار الساييم ، ونار القداء ، ونار الوشم . ولقد كانوا يقولون للرجل ما نارك؟<sup>(٢)</sup>

وكان العربى يستغرب من وجود النار فى الشجر ، ولذلك تقول العرب : « فى كل شجر نار ، واستمجد المرخ والمار » ، لأنهما أسرع اقتداحاً ، فقال سبحانه وتعالى ينبهم على ما كانوا يعنون به : « أفأرىتم النار التى تورون أأنتم

أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون » . ولم يقتصر الأمر على ذلك الحد بل نسجوا أسطورة حول النار وقالوا <sup>(١)</sup> : « لما قتل قابيل أخاه هابيل وهرب من أبيه آدم إلى اليمن جاءه إبليس وقال له : إنما قبل قرбан هابيل وأكلته النار لأنه كان يخدمها ويعبدها ، فانصب أنت أيضاً نارا تكون لك واحق بك ، فبنى بيت نار » .

وعادتهم النار أن يحفروا أخدوداً مربعاً في الأرض ويحشوها ويمارها وقوداً ثم لا يدعون طعاماً ولا شراباً ولا ثوباً ولا عطراً ولا جوهراً إلا طرحوه فيها تقرّباً إليها ، وحرّموا إلقاء النفوس فيها وإحراق الأبدان بها <sup>(٢)</sup> .

وإذا كان العربي يرى ناراً في الأشجار الخضراء ، وفي بطون الأحجار والجبال ، فليس ببعيد أن يعتبر النار شيئاً قدسياً ، وطبيعي أن يرى في الحجر شيئاً من السحر حينما يرى النار تحرق الأشياء إلا الحجر ، وطبيعي كذلك أن يفضل الحجر على النار ويحفظه ويقده .

لكن النار وحدها لم تكن هي الضرورة الوحيدة في الميثة ، وقد قلنا إن الإنسان بدأ حياته من تجارب بسيطة على قدره ووربات محدودة ، وهذه الضروريات تنحصر باديء الأمر في البحث عن قوت يمسك رقه ، ثم تتسع وتكثر . وأهم احتياجات الميثة البسيطة والدانية أكل بسيط وشرب ومساكن يقيه البرد التارس وحرارة الشمس المحرقة . وغريزة الإنسان تميل إلى قضاء تلك الحاجيات وهي بدورها تحمل الإنسان على عبادة الشيء الذي استفاد منه كما قال بروديكيوس Prodicus <sup>(٣)</sup> ، في أول الأمر ظهرت أصنام القوى الطبيعية

(١) تاريخ الأمم والملوك لأبي جعفر محمد بن جرير الطبري ج ١ ص ٨٢ .

(٢) نهاية الأرب ص ١٠٥ .

(٣) Introduction to Mythology p. 42

التي استفاد منها الإنسان مثل النيل في مصر ، ثم أقيمت تماثيل للناس الذين خدموا الإنسان . وقصارى القول إنما نشأ الإنسان الأول يعبد الشمس والقمر والنجوم والمطر والنور وغيرها من آلهة الخير ، والرعد والبرق والنار والظلام وغيرها من آلهة الشر ، وقدم القرايين والذبائح استنداراً لخير الأولى واتقاء لغضب الثانية ، فكان الدين على هذا الرأى وليد اللذة كما كان وليد الألم والخوف ( child of fear ) ، لذلك كان ينبغى للعربي الذي يراقب الطبيعة ويرحل في انتجاع أودية خصبة أن يكرم الآبار ، ويمل الرطب والابن والعسل ، ويعبد الأشياء التي كانت مصدر هذه النعم كلها ؛ لكن المؤرخين لم يذكروا شيئاً من هذا القبيل في كلامهم عن المذاهب الجاهلية ، بل اختلف الرواة في بدء الوثنية عند العرب ، ولم يبق قول يتفق عليه حتى ثقب به ، فقد قال البعض إنها بدأت بعد وفاة آدم عليه السلام كما ذكرنا سابقاً ، وذهب البعض إلى أن أباً كبشة نشر عبادة النجوم عند العرب ، وأجمع كثير من الرواة على أن عمرو بن لحي نصب الأصنام حول الكعبة ؛ وإذا رجعنا إلى ما ورد في التنزيل نرى أن الأصنام قد عبدت في عصر نوح أيضاً ، وهذا العصر أقدم من عصر عمرو بن لحي ، فهذه الروايات العربية يبدو أنها تناقض بعضها بعضاً ، ولكنها يتجلى لنا أن الاختلاف في بدء الوثنية ليس تناقضاً ، وإنما هو إلى النوعية التي استمرت فيها الوثنية في عصور شتى . وهذه العصور تبدأ وفق روايات العرب من وفاة آدم ، حينما أخذ بنو شيث يعبدون أباهم آدم ؛ واستمرت هذه العبادة إلى عصر يزد بن مهديال ، كما قيل إنه في عصره عمات الأصنام : ود ، وسواع ، ويغوث ، ويعوق ، ونسر ؛ وبعث إدريس إليهم الهداية فدعاهم إلى التوحيد ، لكنهم لم يستجبوا له ، فرفعه الله إليه ، واستمر القوم في عبادة الأصنام إلى عصر نوح ، فتلاشت الأمة في الدلفان ، ثم انتشر النسل من أولاد سام في بلاد

العرب ، ومنهم عاد وثمود وطسم وجديس وجرم والعاققة ، ويقال لهذه القبائل « القبائل البائدة » لما أصابها من العذاب السامى الذى أهلكهم ، إلا من آمن منهم ، وما آمن إلا قليل ، وقد كانوا أصحاب أوثان ، وكان من أصنامهم صمود وصداء والحصباء<sup>(١)</sup> ، على رواية المسعودى ، فعبدوها من دون الله ، ونسوا ما أنعم الله به عليهم إذ جعلهم خلفاء من بعد قوم نوح وبوأهم أرضاً تدر عليهم الخير ، فبعث الله إليهم هوداً ، فدعاهم إلى عبادة الله ، فأبوا وكذبوا و« قالوا يا هود<sup>(٢)</sup> ما جئنا ببينة وما نحن بتاركي آلهتنا عن قولك وما نحن لك بمؤمنين » ، فأمسك الله عنهم المطر حتى جهدوا ثم أرسل عليهم الريح العقيم واستمرت متواصلة سبع ليال وثمانية أيام حسوما ، فهلك عاد بكفرهم وطغيانهم ؛ ثم خاف من بعدهم ثمود وكانوا خاضعين لعاد وهى فى أوج عظمتها ، فلما أبيت عاد ظهرت ثمود وكانت مثل عاد تدين بالوثنية ، فأرسل الله إليهم صالحاً واعظاً مذكراً ، ودعاهم إلى عبادة الله ، فآمن له المستضعفون من قومه ، وكفر الملأ منهم ولم يؤمنوا له ، وطالبوا آية على صدقه ، فأتاهم بالناقة ، وقال لهم لا تمسوها بسوء ، فتركوها مدة قليلة ثم عقروها ، فأنذرهم صالح بالعذاب بعد ثلاثة أيام ، فقتلوا على قتله ، فأهلكهم الله بالصيحة والرحمة ، أما صالح والذين آمنوا معه فهذه نجوا مما حاق بقومهم من العذاب ؛ هذا ما نستطيع أن نفهم من الروايات العربية ، فلنرجع إلى ما ورد فى التنزيل : « كان الناس<sup>(٣)</sup> أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين ، وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم البينات بغياً بينهم » ، ثم ذكر سبحانه وتعالى ما كانت عليه عقيدة الشعب فى وجود الله ، فقال :

(١) المسعودى ج ٣ ص ٢٩٥ .

(٢) سورة « هود » الآية ٥٣ .

(٣) سورة البقرة الآية ٢١٣ .

« ألم يأتكم نبا الذين من قبلكم قوم نوح وعاد وثمود والذين من بعدهم لا يعلمهم إلا الله جاءتهم رسالهم بالبينات فردوا أيديهم في أفواههم وقالوا إنا كفرنا بما أرسلتم به وإنا لفي شك مما تدعوننا إليه مريب . قالت رسالهم أفي الله شك فاطر السموات والأرض يدعوكم ليغفر لكم من ذنوبكم ويؤخركم إلى أجل مسمى ، قالوا إن أنتم إلا بشر مثلنا تريدون أن تصمدونا عما كان يعبد آباؤنا فأتونا بسلطان مبين » <sup>(١)</sup> . فظاهر من هذه الآية أنهم كانوا يشكرون في وجود الله في أول نشأتهم ، وكذلك في عصر نوح فال الله تعالى : « قال نوح رب إنهم عصوني واتبعوا من لم يزده ماله وولده إلا خسارا ، ومكروا مكرا كبيرا ، وهالوا لاتدرن آلهتكم ولا تدرن ودا ولا سواعا ولا يغوث ويعوق ونسرا وقد أضلوا كثيرا ولا تزد الظالمين إلا ضلالا » <sup>(٢)</sup> ؛ وقد حكى الله عقيدة الشعب أيضا على لسان نبيه هود عليه السلام ، فقال : « وإلى عاد أخاهم هودا قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون » <sup>(٣)</sup> . « قالوا أجئتنا لنعبد الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا » <sup>(٤)</sup> ؛ فالثابت من هذه الآية أن قوم هود لم يكونوا يرفضون التوحيد ، فلما دعوا إليه لم يقبلوه ، وكذلك كان شأن قوم صالح ، كما قال سبحانه وتعالى : « وإلى ثمود أخاهم صالحا قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره هو أنشأكم من الأرض واستعركم فيها فاستغفروه ثم توبوا إليه إن ربي قريب مجيب ، قالوا يا صالح قد كنت فينا مرجوا قبل هذا أتهيننا أن نعبده ما يعبد آباؤنا وإنا لفي شك مما تدعوننا إليه مريب » <sup>(٥)</sup> .

ثم أتى إبراهيم عليه السلام فجادل أباه « وإذ قال إبراهيم لأبيه آزر أتتخذ

(١) سورة إبراهيم الآية ٩ .

(٢) « نوح الآية ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ وانظر البقرة والمائدة في قصة الطوفان .

(٣) « الأعراف الآية ٦٥ . (٤) سورة الأعراف الآية ٧٠ .

(٥) « هود الآية ٦١ ، ٦٢ .

أصناما آلهة إني أراك وقومك في ضلال مبين<sup>(١)</sup> » وكذلك « إذ قال لأبيه يا أبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغنى عنك شيئاً<sup>(٢)</sup> » . فقال له أبوه : « أراغب أنت عن آلهتي يا إبراهيم لئن لم تنته لأرجنك واهجرني ملياً<sup>(٣)</sup> » قال سلام عليك سأستغفر لك ربى إنه كان بى حفياء ، وأعتزلكم وما تدعون من دون الله<sup>(٤)</sup> » وأنى بإسماعيل فى واد غير ذى زرع .

تدل الآيات السابقة على أن الوثنية استمرت من عصر إلى عصر ، وتطورت من نوع إلى نوع ، فكان كل نوع من الوثنية فى كل فترة يختلف عن سواء ، وكلما بعد الشعب عن عصر النبو زادوا فى الكفر والظلمان والمصيبة كما قال الله تعالى : « أولئك الذين أنعم الله عليهم من النبيين من ذرية آدم ومن حملنا مع نوح ومن ذرية إبراهيم وإسرائيل ومن هدينا واجتبننا ، إذا تتلى عليهم آيات الرحمن خروا سجداً وبكياً ، يخاف من بعدهم خاف أضاعوا الصلوة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غياً<sup>(٥)</sup> » .

تهدينا الآيات السابقة إلى أن الناس كانوا أمة واحدة سواء كانت الأمة واحدة على الحق أو على الباطل<sup>(٦)</sup> ، وسواء أبدأت تلك الأمة حياتها من الحضارة أو من البداوة ، وذلك كما قال « سبنسر » ، وأغلب الظن كما اعتقد أن تتقهقر المدنية لم يكن أقل من تطورها<sup>(٧)</sup> ، فبناء على ذلك تكون البداوة درجة الصعود فى تطور الحياة كما تكون درجة النزول فى تتقهقر الحضارة . فالبداوة سواء أكانت درجة التطور أو التقهقر هى نقطة مبدأ - حياة الإنسان ؛ فاختلاف الناس فى هذا

(١) سورة الأنعام الآية ٧٤ ، وانظر Tahmid Chap II, 111 by. Polano

(٢) « صميم » ٤٢ . (٣) سورة صريم الآية ٤٦ .

(٤) « » ٤٧ ، ٤٨ . (٥) سورة صريم الآية ٥٨ ، ٥٩ .

(٦) مقارن بين الدين الرازى .

(٧) Principles of sociology by Spencer P 93



الموقف ، وبدأوا يشكون في فاطر السموات والأرض ، وأتى عصر نوح فاستكبروا وعبدوا أصنامهم من دون الله ولم يكن الله عندهم فيما فهموا إلا إلهاً من الآلهة كما يؤخذ من قوله تعالى : « أجبثنا لعبد الله وحده » وهكذا كانت عقيدة قوم صالح وهود . وكذلك كانت أمة إبراهيم تشرك بالله كما قال إبراهيم : « يا قوم إني بريء مما تشركون »<sup>(١)</sup> ؛ فهذا يهدينا إلى أن الوثنية العربية في عصر الأنبياء بدأت بالشك في فاطر السموات والأرض ، وأصبح الله صنماً كالأصنام الأخرى عند عاد وثمود ، ثم استقرت الأمة على الشرك في عصر إبراهيم ، ودعاهم هذا الشرك إلى إنكار الخالق ، ثم إلى عبادة الأصنام تقرباً إلى الله زانف ، كما حكى عنهم سبحانه وتعالى : « ما نعبدكم إلا ليقربونا إلى الله زانف » . وخلاصة القول أن الوثنية مرت من التعظيم إلى الشك ، ومن الشك إلى الشرك بالله ، ولم تنقطع الوثنية في الفترات المتقطعة عند العرب ، بل كلما تركهم الله على الأرض أضلوا عبادته ولم يلدوا إلا فاجراً كفاراً ؛ وهكذا كان شأن الإنسان دائماً كما قال الله تعالى : « وإذا أنعمنا على الإنسان أعرض ونأى بجانبه وإذا منسه الشركان يؤوسا »<sup>(٢)</sup> ، وكذلك قال سبحانه ونهالى : « وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم إلى البر أمرستم وكان الإنسان كفوراً »<sup>(٣)</sup> .

وقد ماري القول أنه قدس بنو إسماعيل بناء الكعبة لاعتقادهم ما قال الله : « إن أول بيت وضع للناس للذي ببكة مباركاً وهدياً للعالمين فيه آيات بينات ، مقام إبراهيم ومن دخله كان آمناً »<sup>(٤)</sup> . ثم أتى بعدهم جيل آخر قسموا غرض الأسلاف في الطوائف السبع الكعبة ، واحترموا الكعبة لأغراض اقتصادية واجتماعية غير

(١) سورة الأنعام الآية ٧٨ . (٢) سورة الإسراء الآية ٨٣ .

(٣) سورة القصص الآية ٦٧ . (٤) آل عمران الآية ٩٦ .

دينية ، ودعتهم هذه الأغراض لاتخاذ المروءة سبيلا لتنظيم حياتهم الاجتماعية ، ولم تبلغ المروءة هذه الدرجة العالية كما نراها في الأمة العربية إلا بعد تطور تدريجي ولكن معالم هذا العصر مجهولة . ولا يذكر القرآن ولا التاريخ المدون الحالة الدينية في ذلك العصر ، لأن أقدم حادثة تاريخية لها أثرها ويمكن الرجوع إليها هي حادثة انهيار سد مأرب منذ القرن الثاني المسيحي<sup>(١)</sup> تقريبا ؛ أما ما يتعلق بالقرون السابقة لتلك الحادثة فلا نعرف عنها إلا نورا يسيرا من روايات غير محتقة عند المؤرخين ، ومن أمثالها ما يذكر أن هناك حينما كانت ساطة اليمنيين تنتشر في أنحاء جنوب شبه الجزيرة كان العدنانيون في ذلك الوقت يحتشدون في بادية الحجاز ونجد ، ولكن هجرتهم كانت من ناحية الشمال<sup>(٢)</sup> بخلاف التمحطانيين الذين دخلوا شبه الجزيرة من الجنوب<sup>(٣)</sup> . ومهما كان قرب هذه الرواية من الصحة فإن التاريخ لم يحدد العصر الذي دخلت فيه تلك القبائل شبه الجزيرة . ومما لا نشك فيه أنهم ظهروا في هذه البقعة منذ عهد قديم . وكثير من المستشرقين يعترف أن منشأ الساميين المتحضرين هو بادية العرب لا غير<sup>(٤)</sup> . ولكن لا نستطيع أن نذكر سبيلا تاريخيا عن هذه القبائل التي أصبحت أسطورة من الأساطير عند العلماء ، وكل ما نعرفه عن طريق رواية العرب وعن المؤرخين المعاصرين<sup>(٥)</sup> غير العرب ، أنهم كانوا أمة همجية ، وكانوا أهل خيام لا يستقرون في مكان ، معاشهم من كسب إبل يرتادون بها المراعي والمياه ، ولم ينزوا بيوتا ؛ ولم ينشئوا مدنا بخلاف أهل اليمن ، الذين كانوا هم تابئين لهم ، وفي القرن الخامس

(١) Historian history of the World

(٢) P. 106 Vol VIII

(٣) Liter. History P. 106 Vol. VIII

(٤) Historian's History P. 3 مالة نولدك .

(٥) تاريخ هيرودوت .

المسيحي ظهر فيهم كليب وهو رجل من قبيلة ربيعة — وهي قبيلة تنسب إلى نزار بن عدنان — فخلص قومه من نير سلطة القحطانيين ، وأراد إقامة دولة عربية ، لكنه مات قبل تنفيذ رغبته ، و بقيت العرب على بداوتها حتى ظهر فهر بن قريش في القرن السادس . فلا يبعد إذاً أن يكون هذا العصر الذي يمتد من القرن الثاني المسيحي صاعداً إلى القرون الماضية قبل المسيح هو عصر بدء الحياة المربية الطبيعية ، وهو العصر الذي نشأت الوثنية فيه من عبادة الطبيعة ، وعبادة السلف .

---

## الفصل الثانی

### الوثنية المحلية في البلاد العربية

ظهرت العرب في البادية تحيط بها الطبيعة من كل جانب وقد تعرضت حياتهم لتجارب شديدة كان سببها الصعوبة في تحصيل مرافق المعيشة . فكان العربي يبحث عن قضاء الضروريات التي لا مناص منها ، فكان يجرب الأشياء ، ويميز اللذة من الألم ، والخير من الشر ، وكان تفكيره يتطور مع تطور تجاربه في الحياة . وفي هذا الطور يتصل تاريخ الوثنية العربية بالنظريات العقلية العامة ، كما يجوز أن تكون هذه الفترة أيضاً هي نقطة اتصال التاريخ بالنظريات العقلية التي بينها في الفصول السابقة وسميناها بالمذهب الحيوي والمذهب الطومى . والواقع أن المدنانين قد أخذوا يستكثرون التسمية بأسماء الحيوان كما يقال : « ومن <sup>(١)</sup> ولد ربيعة بن زار كلب بن ربيعة ومكالب بن ربيعة ومكابة بنور ربيعة وفيهم من السباع أسد وضبعة وذئب وذؤيب » وقد بينا أسباب التسمية بأسماء الحيوان عند العرب .

وأهم رواية عربية تدل على وثنتهم ما قاله الأزرقي <sup>(٢)</sup> : « أن أول ما كانت عبادة الحجارة في بني إسماعيل أنه كان لا يظمن من مكة ظاعن منهم إلا احتمل معه من حجارة الحرم ، تعظيماً للحرم ، وصباغة بمكة والكعبة ، حتى سلخ ذلك بهم إلى أن كانوا يعبدون ما استحسنتوا من الحجارة وأعجبهم من حجارة الحرم خاصة ، حتى خلقت الخلوف بعد الخلوف ، ونسوا ما كانوا عليه ، واستبدلوا

(الوثنية) يدين إبراهيم وإسماعيل ، وصاروا إلى ما كانت عليه الأمم من قباهم من الضلالات ، وهكذا روى الكلبي . وروى الألوسى<sup>(١)</sup> : وكنا نعبد الحجر في الجاهلية فإذا وجدنا حجراً أحسن منه تلقى ذلك ونأخذه ، فإذا لم نجد حجراً جمعنا حصة من تراب ثم جئنا بغنم فجلبناها عليه ، ثم طفنا به ، وقال أيضاً : « كنا نعد إلى الرمل فنجمعه ونحلب عليه فنعبده وكنا نعد إلى الحجر الأبيض فنعبده زماناً ثم نلقيه » . وروى عن أبي عثمان الهندي<sup>(٢)</sup> : « كنا في الجاهلية نعبد حجراً فسمعنا منادياً ينادى : يا أهل الرجال ! إن ربكم قد هلك فالتسموا رباً ، قال : فخرجنا على كل صعب وذلول ، فبينما نحن كذلك نطلبه إذا نحن بمناد ينادى : « إنا قد وجدنا ربكم أو شبهه » وإذا حجر ، فنحرقنا عليه الجزور » . فظهرت من هذه الروايات أن العرب لم يعبدوا كل صنف من الحجر ، بل ما استحسنوا من الحجارة وما أعجبهم منها ، ومعظم تلك الحجارة المختارة كانت بيضاء اللون وكانت لها علاقة بالغنم والجل ولبنهما . وقد بينا من قبل أن العقيدة العربية لم تتغير من خيال تصويري إلى خيال اختراعي في العصر الجاهلي ، فمن المحتمل أنه رأى في بادي بدء شيئاً يشبه الكلب والضأن والإنسان فسميها رأس الكلب ورأس الضأن<sup>(٣)</sup> ورأس الإنسان . وكذلك رأى في « ذى الكفين » و « ذى الرجل » حيث قال : « لعل هذه الأسماء قد أطلقت على الأسماء المماثلة التي كانت تشبه هيئة الإنسان في نحتها الردي<sup>(٤)</sup> » ويؤيده ماورد في الجلسد (اسم صنم كان بمخضرموت) فقيل إنه كان « بكثرة الرجل العظيم وهو من مسخرة بيضاء لها رأس أسود وإذا تأمله الناظر رأى فيه صورة وجه الإنسان<sup>(٥)</sup> » . وقيل أيضاً : « كان لعل »

(١) بلاغ الأرب ج ٢ ص ٢١١ . (٢) بلاغ الأرب ج ٢ ص ٢١١ .

(٣) معجم البيان (أصل الجبال) .

(٤) "Arabs" in Encyclopedia of Ethic & Religion by Darline .

(٥) معجم البيان ج ٢ ص ٢١١ .

صنم يقال له « الفلس » وكان أنفاً أحمر في وسط جباهم الذي يقال له أجا ، أسود كأنه تمثال إنسان ، وكانوا يعبدونه ويهدون إليه ويعتقرون عنده <sup>(١)</sup> .

هذا ما يتعلق بمنهج خيال العرب ، أما ما يتعلق بكيفية نسج الأسطورة ، فالعربي يسمى الجبال التسمية التي تكون وفق تصوره لها ، وإذا أراد نسج الأسطورة لعب بالألفاظ وتثنيق العبارة ، كما أنه يفرم بتسمية الأشياء حسب المزايا التي يوصف بها ذلك الشيء في تصوره ؛ فإذا أردنا أن نبحت أسطورة عربية خالصة ، فيجب أن نبحت من وجهة صناعة العرب اللفظية والمنطقية ، ذلك لأن العربي يسمى المواطن والأشخاص حسب الحوادث التي حدثت فيها ، أو تعاقبت بها ، كما ورد في أخبار مكة <sup>(٢)</sup> : فخرج مضاض بن عمرو بن قعيقمان في كتيبة ، سائراً إلى السيدع ومع الكتيبة عدتها من الرماح والدرق والسيوف والجلباب تقمق بذلك — ويقال ما سميت قعيقمان إلا بذلك — وخرج السيدع بقطور من أجياد معه الخيل والرجال — ويقال ما سمي أجياد أجياداً إلا لخروج الخيل الجياد منه مع السيدع — حتى النخوة فاضح فاقبلوا قتلاً شديداً ، قتل السميذع وفصحت قطور — ويقال ما سمي فاضح فاضحاً إلا بذلك ؛ وسى مطابحاً مطابحاً لأنه أطبخ للناس هنالك ؛ وكذلك قيل إنما سمي « ثبير ثبيراً » برجل من هذيل مات في ذلك الجبل فعرف الجبل به ، وكان اسم الرجل ثبيراً ؛ ويقال <sup>(٣)</sup> إن الصفا والمروة كانا اسمي رجل وامرأة أتما في الكعبة فسمي هذا الله تعالى فحجرين فوضوا كل واحد منهما على الحجر المسمى باسمه لاعتبار الناس ، ثم أتى عمرو ابن لحي ونصب على الصفا صنماً يقال له نهيك مجاور الريح ، ونصب على المروة صنماً يقال له مطيم الطير <sup>(٤)</sup> ؛ ويقال إن أسافاً وثلاثة كانا رجلاً وامرأة من

(١) كتاب الأصنام ص ٥٩ . (٢) أخبار مكة ص ٤٠ .

(٣) عجائب المخلوقات ص ١٥٤ « تحت الجبال » .

(٤) أخبار مكة ص ٧٣ .

جرهم يقال للرجل أساف بن يعلى والمرأة نائلة بنت زيد ، وكان الرجل يتعشقه في أرض اليمن فأقبلا حجاجا فدخلوا الكعبة فوجدا غفلة من الناس وخلوة من البيت ففجر الرجل بها في البيت فمسخا ، فأصبحوا فوجدوها مسخين<sup>(١)</sup> .

ومن أمثال ذلك ما قيل في جبل أبي قبيس في كنيته بأبي قبيس وهو : « أن آدم كناه بذلك حين اقتبس منه النار التي بين أيدي الناس<sup>(٢)</sup> » ، وقيل : إنه أضيف إلى رجل من مذحج كان يتعبد فيه اسمه أبو قبيس ؛ ومعنى « أبي قبيس » « شيخ الجبال »<sup>(٣)</sup> وكان من قبل يسمى بالأمين ، ولم يقف تصور العرب حول جبل أبي قبيس عند تلاعب الألفاظ والأوهام ، بل نسجوا حوله أسطورة قصصية ؛ فقد روى عن محمد أنه قال على لسان إياد بن نزار القصة التي يذكر فيها أن إياداً حمل الحارث بن مضاض بن عبد المسيح على إبله إلى مكة ، فقتل الحارث هذه الأسطورة في أثناء سفره ، وخلاصتها أن هذا الجبل سمي باسم أبي قبيس بن سامخ ، وهو رجل من جرهم كان قد وشى بين عمرو بن مضاض وبين ابنة عمه « مية » فذرت أن لا تكلمه ، وكان شديد الكف بها ، فحلف لأقبتان أبا قبيس فهرب أبو قبيس منه في الجبل المعروف به ، وانقطع خبره<sup>(٤)</sup> .

هاك أسطورة أخرى نسجت حول جبلي طيئ ، قيل سار « طيئ » بإله وولده حتى نزل الجبلين فرآهما أرضاً لها شأن ، ورأى فيها شيخاً عظيماً جسيماً مديد القامة على خاق العاديين ، ومعه امرأة على خلقته يقال لها سلمى ، وقد اقتسما الجبلين بينهما . فأجما رجل من الهمايق يقال له أجا بن عبد الحى عشق امرأة من قومده يقال لها سلمى ، فسألها طيئ عن أمرهما ، فقال الشيخ نمن من بقايا حمار ، غنينا بهذين الجبلين عصراً بعد عصر ، أفنانا كرا الليل والنهار ، فقال له طيئ : هل لك في

(١) كتاب الأضنام ص ٩ . (٢) معجم البلدان ص ٩٤ .

(٣) نهاية الأرب للفريرى . (٤) كتاب التيجان ص ١٨٠ — ١٩٧ .

مشاركتي إياك في هذا المكان فأكون لك مؤانساً وخلا ، فقال الشيخ : ( الجبل )  
إن لي في هذا رأياً فأقم ، فإن المكان واسع . . . . . ويقال إن لغة طيء هي لغة  
الشيخ ( الجبل ) الصحارى والعجوز امرأته<sup>(١)</sup> . . . . . وقد يكون من أجل هذا  
تشخص الجبال في صورة شيخ أسطوري على خاق العادين . قال الشاعر الجاهلي  
يشبه الجبل بكبير أناس :

كأن ثيرا في أفانين ودقه      كبير أناس في بجاد مزمل  
ثم أتى اللغويون ورأوا أن « أجا الرجل يعني فر »<sup>(٢)</sup> ، فكونوا أسطورة  
جديدة من أجزاء قديمة حول ثلاثة أجبل وهي أجا وسلمى والعوجاء ، فقالوا إن أجا  
اسم رجل تعشق سلمى ، وجمعتهما العوجاء وكانت لها حاضنة وكانا يجتمعا  
في منزلها حتى نزر بهما إخوة سلمى وهم الغميم والمصل وفدك وفائد والحذنان<sup>(٣)</sup> ،  
فهرب أجا بسلمى وذهبت معها العوجاء ، فتبعهم زوج سلمى ، فأدركهم وقتلهم ،  
وصاب أجا على أحد الأجل فسمى أجا ، وصاب سلمى على الجبل الآخر  
فسمى بها ، وصاب العوجاء على الثالث فسمى باسمها قال الشاعر :

إذا أجا تلفعت بشـافها      على وأمست بالعماء مكاله  
وأصبحت العوجاء يهتز جيدها      كجيد عروس أصبحت متبذله

وقصارى القول أن العربي الحجازي كان في هذه الفترة يبعث عن ربه  
في الأودية الحصبة ، وكان ينسج الأساطير حول الجبال والآبار والأشجار ، وكان  
يرى صورة ربه في الأحجار التي تسترعى نظره ، ويرسم صورا خيالية في الأشجار  
التي كان يبحث عنها في كل واد ؛ وهكذا كان شأن البابليين وجميع الأمم السامية  
في أول نشأتهم ، فلا غرو أن كانت آلهة العرب من الآبار والأشجار والحيوان ونحو

(٢) لسان العرب « أجا » .

(١) معجم البلدان ص ١٢٧ ط ليزج .

(٣) معجم البلدان ص ١٢٣ ط ليزج .



ذلك ، لأن هذه هي المظاهر الوحيدة التي كانت العرب تشاهدها ، وهي الملجأ الوحيد الذي كانت العرب تنزع إليه في حاجات ماسة ، وتاعب بها حولها أوهامها وخرافاتها في أوقات فراغها ، ويؤيده ما ورد في حقوق حفر البئر وواجباته ، فقد قيل : « والقلب <sup>(١)</sup> البئر العادية القديمة التي لا يعلم لها رب ولا حافر ، فليس لأحد أن ينزل منها على خمسين ذراعا ، وذلك لأنها لعامة الناس » ، فظهر أنه كان لكل بئر أرض وكلاء مخصوص محصور ، كما كانت ذو المرجاء عينا باضم من ناحية المدينة ، والعرجاء قطعة من الأرض حولها ، فكان بعضها له رب يحميه ، وبعضها لا يعلم له رب ، والبئر الذي لم يكن له رب يكون الإله هو ربه وحاميه ، وهذا ما يسمونه بأرض بعل ؛ فهذا الحمى للمعين لحدود خمسين ذراعا حول البئر كان هيكل الصنم ، وحرم الإله العربي القديم ؛ وقد قال النبي (صالح) : « لا حمى إلا لله ولرسوله » ؛ وكان من حقوق هذا الحمى أن لا يظلم الناس في هذه الحدود ، وأن لا يمتنع الصياد الحيوان ولا الطير في هذه الأرض المقدسة ، فلا يبعد أن يكون هذا هو غرض عمرو بن لحي في تنصيب الأصنام على مواطن المياه والآبار وسواحل البحر ، كما قيل إنه نصب هبل على البئر التي كانت في جوف الكعبة ، وسميت بالأخسف ، وكذلك أقام أسافا ونائلة على حناني « زمزم » <sup>(٢)</sup> ، ويؤيده ما قيل في الأسطورة التي تبين أثر حرمة البئر في حياة العرب الاجتماعية وهي : « كان <sup>(٣)</sup> في الكعبة على يمين من دخلها جب عميق حفره إبراهيم خليل الرحمن وإسماعيل عليهما السلام حين رفع الفواعد ، وكان يكون فيه ما يهدى للكعبة من حل أو ذهب أو فضة أو طيب أو غير ذلك ،

(١) لسان العرب ص ٢٠ « بئر » .

(٢) وكذلك كان الجاسد حمى مراعاة لأمه وغنمه (معجم البلدان) . وكان وادي سقام

للنبي (كتاب الأسماء) .

(٣) أخبار مكة ص ١٦١ .

وكانت الكعبة ليس لها سقف ، فسرق منها على عهد جرهم مال مرة بعد مرة ، وكانت جرهم ترتضى لذلك رجالاً تكون عليه حراسته ، فبينما رجل ممن ارتضوه عندها ، إذ سولت له نفسه ، فانتظر حتى إذا انتصف النهار ، وقلصت الظلال ، وقامت المجالس ، وانقطعت الطريق ، ومكة إذ ذاك شديدة الحر ، بسط رداءه ثم نزل في البئر فأخرج ما فيها فجعله في ثوبه ، فأرسل الله عز وجل حجراً من البئر فخبسه حتى راح الناس فوجدوه فأخرجوه وأعادوا ما وجدوا في ثوبه في البئر ، فسميت تلك البئر الأخسف ، لأنه خسف بالجرهمي وخبسه » ؛ وكذلك روى عن مجاهد قال : « دخل <sup>(١)</sup> مكة قوم تيمار من الشام في الجاهلية بعد قصي بن كلاب فنزلوا بوادي طوى تحت سمرة يستظلون بها فاخترتوا على ملة لهم ، ولم يكن معهم آدم ، فقام رجل منهم إلى قوسه فوضع عليها سهماً ثم رمى به ظبية من ظباء الحرم وهي حولهم ترعى ، فقاموا إليها فسلخواها وطبخوها ليأتمموها بها ، فبينما هم كذلك وقدرهم على النار تغلي بها ، وبعضهم يشوى ، إذ خرجت من تحت القدر عنق من النار عظيمة ، فأحرقت القوم جميعاً ، ولم تحرق ثيابهم ولا أمتعتهم ولا السمرة التي كانت تحتها » .

هذا من بقايا الأساطير التي تدل على احتفاظ العربي بتقاليده في الحمى والبئر والجبال ، فهو صورة من صور التعاليل العربي في حالة تدوين الأساطير ، فلا يبعد أن يكون النصب التي وجدت في بادية العرب مثل ذى الخليفة <sup>(٢)</sup> (وكان صروة بيضاء منقوشة) ، وسعد <sup>(٣)</sup> (وكان صخرة طويلة) ، ورضاء <sup>(٤)</sup> (وكان بيتاً لبنى ربيعة) بقايا من هذا العصر ، لأن لهذه الأسماء علاقة بالتناول الذي كانت العرب تهتم به اهتماماً عظيماً ، وقد رأينا ما كانت عليه أوهام العرب في شجرة

(١) حياة الحيوان ص ٨٦ . (٢) كتاب الأصنام ص ٣٤ .  
(٣) كتاب الأصنام ص ٣٧ . (٤) » » » » ٣٠ .

العشر والسمرات وفي بعض الأحجار في المذهب الحيوى ، وسنرى كيف تطورت هذه الأوهام فى عبادة الشجر والحجر حتى صارت الأشجار والأحجار من آلهة العرب — من ذلك :

### ذات أنواط :

كانت لكفار قريش ومن سواهم من العرب شجرة عظيمة خضراء يقال لها : « ذات أنواط »<sup>(١)</sup> ، وكانت ذات أنواط قريبة من مكة كما ذكره ياقوت ، يأتونها كل سنة فيعلقون عليها أساحتهم ويدبحون عندها ويعتكفون عندها يوماً .

### ذو الخلصة :

كانت تسمى الولية والعملات ، وكانت بيتا فى قرية تروق وهى من البيوت التى معظمها العرب تعظيم مكة ، لها سدنة وحجاب ، وكانت تهدى لها كما تهدى للكعبة وتطوف بها كما تطوف بالكعبة وتنحر عندها كما تنحر عند الكعبة . وبيت ذى الخلصة يشتمل على نصبين أحدهما مروءة بيضاء (وزاد الكاهن بأنه ينتوش عليها كهيئة التاج) ، وثانيهما شجرة الخلصة ؛ ومعنى الخلصة فى اللغة نبت طيب الريح يتعلق بالشجر ، وله أوراق غير رفاق مدورة واسعة ، وله ورد كورد المروءان ، وهذا النوع من الشجر يسمى العبلاء ، كما أن المروءة البيضاء من الحجر الأبيض تسمى كذلك « العبلاء » فليست ذو الخلصة إذا إلا نوعا من نظير عبادة الشجر أو الحجر ، وانتشرت عبادتهما<sup>(٢)</sup> بتبالة بين مكة واليمن ، وكانت معظمها وتهدى لها خشم وبجيلة ، وأزد السراة ومن قاربهم من بطون العرب من مؤازن<sup>(٣)</sup> . وكانوا يستقسمون عند ذى الخلصة ، كما قيل إن امرأة التيس لما خرج يطلب

(١) أخبار مكة ص ٧٧ .

(٢) أخبار مكة --- مصابيات رشدى صالح أودى .

(٣) كتاب الأدينام ص ٣٥ .

بثأر أبيه استقسم عنده نخر ج له ما يكره ، فشب الصنم ورماه بالحجارة وأنشد :  
لو كنت يا ذا الخالص الموتورا      مثلى وكان شيعتك المتبوررا  
لم تنه عن قتل العداة<sup>(١)</sup> زورا  
وهكذا كانت العرب تتفاعل بالحيوان ، وتقصد الشجر وتستقسم عند كل  
نصب كمادة الرعاة جميعا .

سعد

قيل إن سعداً كان لملك ولما كان ابني كنانة بساحل جدة ، وكان صخرة  
طويلة فأقبل رجل منهم بإبل له ليقتفها إليه يتبرك بذلك ، فلما أدناها منه نفرت ،  
فذهبت في كل وجه ، وتفرقت عليه ، وأسف فتناول حجراً فرماه به ، وقال :  
لا بارك الله فيك إلها ، أنفرت على إيلي ، ثم خرج يطالبها حتى جهها وانصرف  
عنه وهو يقول :

أتينا إلى سعد ليجمع شملنا      فشتنا سعد فلا نحن من سعد  
وهل سعد إلا صخرة بتنوفة      من الأرض لا يدعى إني ولا رشد<sup>(٢)</sup>  
ومن هذا السبيل<sup>(٣)</sup> « الحتمية » واحد حتم وهو القضاء ، وهي صخرات  
مشرفات في ربع عمر بن الخطاب بمكة أو « الحطيم »<sup>(٤)</sup> كان بمكة ، وقيل إن  
الجاهلية كانت تتحالف هناك ، وكان العرب يتحطمون بالإيمان ، فكل من دعا  
على ظالم وحاف إنما عجات عقوبته ، وكذلك إلال اسم جبل بعرفات ، وقيل إن  
إلال جبل عرفة نفسه . وروى عن الزبير بن بكار إلال هو البيت الحرام ، وهذا  
يهدينا إلى أن الإلال كان له علاقة بالبيت الحرام ، فاشتبه الأمر عند المفسرين ،  
فقال البعض إنه جبل عرفة كما قال الشاعر :

(١) كتاب الأصنام ص ٣٥ . (٢) كتاب الأصنام ص ٣٧ .  
(٣) معجم البلدان ص ٢١٦ . (٤) معجم البلدان ص ٢٦٨ .

فأقسم بالوقوف على إلال ومن شهد الجار ومن رماها<sup>(١)</sup>  
 وذهب البعض أنه بيت الله وسمى «إلالا» لأن الحجاج إذا رأوه ألوأى  
 اعتدوا إليه ، وقد يكمن له علاقة بأوال<sup>(٢)</sup> الذي كان صنما لبكر وتغلب ابني وائل .  
 هذا ما كان يتصوره العربي فيما حوله ، وأما ما يتعلق بمشاهداته في السماء ،  
 فإن كان يرسم بريشة النظر على رقعة الفلك كل ما كان يرى في البادية ، ويظهر  
 هنا إربابا في الأساطير التي نسبت حمل أشكال النجوم والأنواء ؛ وقد بينا أهم  
 تلك الأساطير في داخل البحث .

أما يظهر هذا الدافع في عبادة النجوم ، فقد سبقني الباحثون في بحث  
 خلاصاتهم مع ما اتبعت مذاهب الصائفة كتبها متعددة ، لكنني أرى أن  
 منشأ الصائفة ليس بدينية العرب ، بل لم ينتشر مذهب الصائفة انتشار الوثنية  
 السامية في بادية العرب . وذلك لأن العقيدة العربية لم تكن مستعدة لإدراك  
 ما كانت ترمز به ، بل تجريد النجوم وتخصيصها في أشكال روحانية ، وهذا  
 ما بيني له أنكم إذ تقول : « يظن أن مذهب العرب أو قل مذهب الساميين جميعاً  
 ليس إلى ما عدا النجوم ، لكن هذا الظن لا يتفق مع الحقائق التاريخية ،  
 وهو لا يراع فيه أن العرب قبلوا النجوم الأخرى في عصر متأخر جداً ،  
 كما أن النجوم في النصوص فلا يمكن تفسيرها بأنها تشكل من أشكال  
 الأساطير<sup>(٣)</sup> » . وقد عارض القول أن الأساطير التي نسبت حول الجبال والآبار  
 هي من أساطير الساميين بل أن الوثنية المحلية تنحصر في تغديس الأشياء التي استفاد بها  
 الساميون من أساطيرهم ، كما أنها لم تنفك إلى هذا الحد ، بل استمرت وتطورت تحت  
 تأثيرات الساميين .

## الفصل الثالث

### الوثنية الخارجية في البلاد العربية

بينت في الفصول السابقة أن العربي الجاهلي قدس الآبار والأشجار والجبال ، ولكن لم أرد بتقديسها أنه شخص الماء وانصب في شخصيات تمثل ربا من أرباب الطبيعة ، بل أردت أنه دهش منها وقدها إجلالا لندرتها في بادية العرب ، وذلك لأن عقليته لم تكن مستعدة لإدراك تصورات مجردة ، كما أن الأساطير التي نسجها حول النصب تدل صراحة على أنه لم يجبد الوثن معتقداً أنه خالقه أو خالق الكائنات ، لأنه تارة يستقسم عند الوثن ، وتارة أخرى يسه ويشتمه ، ومرة ثالثة يأكله وقت المجاعة ، ذلك إلى أنه لم يرد في الأخبار الجاهلية أن أمثال حاتم الطائي والسموئل ، أو سدنة البيت مثل عمرو بن لحي وقصى بن كلاب ونحوهم ارتقوا إلى درجة الآلهة عند العرب كما أصبحت السدنة والموك فيما بعد عند الأمم القداماء ، وقد يكون ذلك من أجل أن العرب لم تسجد أمام النصب مثل الوثنيين الآخرين ، بل اقتصر على الطواف حوله .

لم يكن الوثن في تصور العرب ربا إلى القرن السادس ق . م ، لأن عرب الحجاز ونجد لم يكونوا متصايين بالوثنية المجاورة ولم يتأثروا بالوثنية البابلية أو الرومانية أو اليمنية قبل ذلك القرن ، نعم لقد غزا بختنصر تهامة فيحوز أنه نشر الوثنية الأسورية في تلك البقعة ، أما الوثنية اليمنية فإن كانت قد دخلت في الحجاز ونجد فيكون ذلك بعد انهيار سد مأرب <sup>(١)</sup> منذ القرن الثاني المسيحي ،

فهى متأخرة ، لأن حادثة عمرو بن لحي حدثت بعد هجرة أزد اليمين إلى الشمال . ولكن إذا رجعنا إلى تنقيب الباحثين عن آثار الساميين<sup>(١)</sup> القدماء رأينا أنهم اتفقوا على أن الآشوريين واليمنيين كانوا يحتفظون في وديتهم بمكان واسع لأصنام الكادان والآشوريين من زمن بعيد ، فقد ورد في تاريخ العالم المؤرخين أن نظرة سريعة في الأخبار التي وصلت إلينا تبين أن أساس التصورات الدينية عند القبائل السامية في بلاد العرب يكاد يكون مطابقاً لما يوجد عند الساميين في سوريا أو في وادي الفرات ، ولا يبعد هذا عن الصواب لأن مدينة بابل وآشور كانتا أقدم مصدر للحضارة في شبه الجزيرة ، ولو أنها لم تكن منبع الحضارة العالمية . فيجد ربنا أن نعيم الوثنية البابلية اهتمامنا لكي نعرف كيف تأثرت العرب بالعقائد المجاورة ولماذا تأثرت ، ولأي سلطة دينية خضعت ، ولأي مله مالت .

قيل كان البابليون يعتقدون في ثلاثة آلهة عظيمة أنو (Anu)<sup>(٢)</sup> أي رب السماء ، وبعل (Baal) أو مردوخ (Merduke)<sup>(٣)</sup> خالق الأرض والإنسان ، وهيا<sup>(٤)</sup> (Ea) رب الماء تحت الأرض ، وهذه الآلهة الثلاثة تكون الثلاث الأول ، بينما الثالث التاني كان مـكبـا من الإله سين (Sin) والإله الشمس (Shamsh) والإله (Rimman) إله الرعد والبرق . وكانوا أيضاً يعتقدون في الإله نرجال (Nergal) إله الحرب ونيبو (Nebu) إله النباهة . وكان لكل واحد من الآلهة أنو وبعل وهيا إلهة تزوج بها لتعاونه في إيجاد الخلق وهي أنت (Anatu) بهاميت (Belit)

Historian's History of the World "Aurbs" (١)

Babylonians and Assyrian Literature (٢)

Kings Babylonians Religion (٣)

Encyclopedia Britanica (٤)

الاحاطة : هذه الآلهة مأخوذة من تاريخ المشرق للسيو ماسبيرو نعرب أحمد زكي باتنا ، وتاريخ كاد وآشور لأردى سبي .

ودومكينا (Domkina) . وكانت من أعظم آلهتهم العشتار التي أرادوا بها فصل الربيع أو الطبيعة الهيمولية ، واللاتو (Allatu) ملكة الهاوية أو الموت (Hades) ومامناتو (وهي إلهة القضاء والقدر) . لم تكن وظائف الآلهة محدودة تحديداً ، مميّناً لأنها تغيرت في كل عصر وفق دواعي البيئة ، حتى ارتقت من الصفات الأرضية إلى الصفات السماوية ، فأصبح مقر مردوخ في المشتري ، ورجال في المريخ ، وعشتار في الزهرة ، ونيبو في عطارد . وكانت هذه الأصنام ترتفع في المراتب وتنزل وفق دواعي العصر ، كما أن ميردوخ ورث سلطان آشور ونفوذها بعد ما أصبحت بابل عاصمة البلاد . وكان يعرف باسم بعلو كما كان يعرف باسمه الحقيقي الذي هو ميردوخ على السواء . وقد صار نابوبولاصر ونابوناheid في عصر حمورابي أعظم آلهة الكلدانيين شوكة ، وبعده نقلت آلهة الكلدانيين من مدائنهم ووضعت حول ميردوخ كالأتباع ، ودارت الأيام دورتها واقتضى العمران تسيير الأمور القديمة وفق الدواعي الحديثة ، فاقتضت عملية التوفيق والتطليق أن تجتمع كافة الصفات التي كانت تتمتع بها الآلهة المتعددة في ذات الإله مردوخ ، الذي كان في مبدأ الأمر إله الشمس فقط ، وبذا أصبح حامل صفات بعل وهيا وشمس ورجال وسين وغيرها .

صرت على مردوخ أو بعل طقوس متعددة فكان في مبدأ الأمر إله الفصل ، ثم صار إله الشمس وإله المطر ، ثم خالق الإنسان في أسطورة الخلق البابلية . وكذلك مر على عشتار التي كانت تمثل فصل الربيع ، فأصبحت ربة الحب والجمال ، ثم إلهة الحب ، ثم إلهة الزهرة . ومردوخ والزهرة من الأصنام البابلية التي انتشرت عبادتها في بلاد العرب جميعاً ، وكذلك إذا رجعنا إلى وثنية آشوريا واليمن رأينا أن أكثر أصنام بابل وآشور التي انتشرت عبادتها في سوريا واليمن هما أيضاً مردوخ وعشتار . وقد اقتنفت هذه الأصنام عند السوريين واليمنيين أثر



التغيرات الأرضية والسموية التي طرأت على الونية الكادية والأشورية ، فكان أعظم آلهة سوريا : ساهور والشمس وحداد إله الرعد والبرق وقرينته أثارجيتس وكان هيكلا حداد في هليوبوليس ، وكان الفلاحون يعبدونه كحارس الفصول ، كما كان البابليون يعبدون مردوخ كرب الأرض ، ثم اندمجت عبادة هذا الإله في عبادة الشمس . وفي العصر الروماني أصبح حداد جو بيتر (Jupiter) كما كان مردوخ (Marduke) يمثل الشمس أولاً ثم أصبح جو بيتر .

أما تأثير بابل في عقيدة بني إسرائيل فيظهر من مقارنة الأساطير المأخوذة من ألواح بابل بما ورد في التوراة ، واتقد ذهب بعض العلماء ، إلى أن يهوا (Jahweh) هو البعل عند اليهود ، ويكفي ما كتبه كنج (King) في هذا الموضوع في كتاب ألواح الخلق السبعة<sup>(١)</sup> . وأما تأثير بابل في دبابة اليمين التي قيل إنها عبادة النجوم من جميع النواحي<sup>(٢)</sup> . فذلك أن أهل اليمن كانوا يعتقدون القمر إلهاً ويؤثرون عبادته على إلهة الشمس ، كما كان الكلدان تقديس وتنسب القمر على الشمس — إلا أن عبادة النجوم حتى عند البابليين لم تكن قديمة<sup>(٣)</sup> وكما أن معظم أصنام اليمنيين وهي : استار (Star) — وود — ونانكروب والشمس ، وآلهة حضرموت وهي : استار وأئوه أي والشمس ، وآلهة سبأ وهي : استار وهو باس والساكوهو . كل هذه الآلهة ما عدا استار والشمس أصنام غير بابلية ، وهي أيضاً غير ما عبد الكلدانيون . فيظهر من هذا أن الكلدانيين ما كانوا يختلفون عن اليمنيين في الحالة والمعيشة والحضارة واللغة فقط ، بل كانوا يختلفون في وثنياتهم أيضاً ؛ ذلك إلى أن معظم اليمنيين كما قيل كانوا يعبدون

النجوم ، بخلاف<sup>(١)</sup> العدنانيين الذين كانوا لا يعبدون النجم إلا قليلا منهم ، وذلك في عصور متأخرة .

ومن أغرب الأمور ألا تتأثر الوثنية العربية بأهل الجنوب كما تأثرت بالعرب الشماليين ؛ وكان أجدد أن تكون الوثنية في بادية العرب هي الوثنية اليمنية نفسها لهجرة أهل اليمن إلى الشمال بعد حادثة سد مأرب ، ولكن الوثنية الحجازية يظهر أنها صورة تقليدية للوثنية البابلية . فالوثنية العربية في هذا العصر اختارت شكلا تقليديا ، وذلك لأن العربي رأى الأوثان المنحوتة فأحلها محل نصبه القديمة كما هي ، وكذلك وقف على الأسطورة التي نسجت حول تلك الأوثان فلم يزد فيها شيئا من عند نفسه ، بل أخذها كما هي ، فدعت هذه الأساطير إلى تحويل عقليته من فكرة بدوية إلى فكرة زراعية . وقد ورد في أسطورة بابلية<sup>(٢)</sup> أن الملك ازدوبار رأى في المنام أن نجوم السماء هوت على الأرض ، وأن واحدا منها كان شمساة من النار خلف وراءه عنقا من النار مثل كرة عظيمة على ظهره فقامت النار هذه أمامه قيام إله عظيم يخوف ، فلما أن زالت الدخنة عنه ، طالب الملك تعبيرا رؤياه من المنجمين ، فوقفوا حائرين أمام هذا اللغز ، فبحثوا عن ساحر عظيم ، فذهبوا إلى هيياني ( Heabani ) النازل بعيدا في الصحراء ، فناء هيياني وفسر حلم الملك ، وقال سميظهر إله من الآلهة ، تؤدي أعماله السيئة إلى البنض والنداء ، فنبجدة فكرة بمثابة لهذه الأسطورة في الخرافة العربية التي تقول إن ربيعة<sup>(٣)</sup> بن نصر بن مالك التبع ، رأى رؤيا هالته فبحث إلى جميع السكاهن والسحرة والمنجمين من رعيته فاجتمعوا إليه ، فقال إني رأيت رؤيا هالتي ،

Encyclopedia of Islam "Arabs". (١)

Babylonian Literature P. 33. Second dream of King Isdubar. (٢)

(٣) قيل إنه تبع الحميري في المسعودي ص ٣٩٥ وفي كتاب التيجان ص ٢٩٣ .

وفزعت لها ، فقالوا : قصها علينا نخبرك بتأويلها . فقال : إن أخبرتك بها لم أطمئن إلى خبركم في تأويلها ، ولست أصدق في تأويلها إلا من عرفها قبل أن أخبره بها فقال بعضهم لبعض : إن هذا الذي يروع الملك لا يجده إلا عند شق وسطيح . فلما أخبروه بذلك أرسل من أتاه بهما . فقال سطيح : أيها الملك إنك رأيت حممة ( قطعة من النار ) خرجت من ظلمة ، فوقعت بأرض تهمة ، وأكلت منها كل ذات جمجمة . فقال الملك : ما أخطأت شيئاً فما عندك من تأويلها ؟ فقال سطيح : أحلف بما بين الحرتين من حشش ، ليهبطن أرضكم الحبش ، وليمكن ما بين أس إلى جرش . فإذا قارنا بين هاتين الأسطورتين وجدنا أن الملك ازدوبار رأى قطعة من النار في المنام فبعث رسولا إلى كاهن عظيم معروف في ذلك الزمان فأتاه به وعبر حلمه بأن تقوم الحرب ضد الملك ، وهذا هو فحوى الأسطورة العربية ، وذلك لأن الملك التبعى رأى مثل ازدوبار أى قطعة من النار ، وبعث رسولا إلى كاهن معروف عبر حلمه كما عبره هيبانى .

ومما يدل على تأثير العرب بكالديا وآشور أن من عادة العرب تقديم الليالى على الأيام كما قال البيرونى : « إن العرب فرضت أول مجموع اليوم واللييلة نقطة المغرب على دائرة الأفق فعار اليوم عندهم بليالته من لدن غروب الشمس عن الأفق إلى غروبها من القد ، والذي دعاهم إلى ذلك هو أن شهرهم مبنية على مسير القمر ، مستخرجة من حركاته المختلفة ، وأوائها مقيدة برؤية الأهلة لا الحساب<sup>(١)</sup> . وهذا يخالف نظرية الروم والفرس ويوافق نظرية السكلدان الذين كانوا يقدمون إله القمر على الشمس ، وكانوا يعتبرون الإله سين الرئيس والقادر . ودليل آخر أن العرب نأثروا بوثنية السكلدان وآشور وهو ما قيل من أن كلمة ستم أصلاها صلم ( Salm ) وهى كلمة آرامية دخلت البادية العربية ، فثبت

(١) الآثار الباقية من المرون الحالية للبيرونى .

أن أسماء الأوثان لم تدخل هي فقط في بلاد العرب بل دخلت أيضاً كلمة الصنم مع دخول التمثال فيها ، ويؤيده ما ورد عن أصنام تهامة . فقد قيل إن لوح تهامة يذكر أسماء الأصنام الآرامية الثلاثة وهي : صلم وسنكال وعشره . والصلم هذا في تفسير بعض العلماء عبارة عن بعل ، وكذلك عبد العرب اللاتو ( Allatu ) ومامناتو وبعل ( هبل ) كما كان البابليون يعبدونها . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإنه ثابت أن العرب لم ينحتوا الأصنام لجهاهم بالتمنون الجميلة ، فالظاهر أن الأصنام المنحوتة مجلوبة من الخارج . وسواء أكانت هذه الأصنام مجلوبة في عصر حديث ، أو جاء بها العرب حينما افترقوا من إخوتهم الساميين ، فليس منشؤها قطعاً بلاد نجد والحجاز . وإذا كان تحول الإله من بلد إلى آخر يشخصه في شخصية غير التي كان يتمتع بها في موطنه الأصلي ، كما كانت الأساطير التي نسجت حول ذلك الإله تصبغ بصبغة محلية وفق تبديل الإله من صفة إلى صفة أخرى تحت تأثير البيئات المختلفة فسندكر من أشهر الأصنام البابلية التي انتشرت عبادتها عند العرب والأصنام التي نعرف عن أساطيرها شيئاً ما ، ونترك الآلهة التي لا نجد سوى أسمائها . ومن أراد أن يطلع على تلك الأسماء الإلهية المتراكمة فحسبه ما ذكره الكلبى في كتاب الأصنام التي نسج الأستاذ ولهوسن ( Wellhausen ) حولها شبكة تخمينات وقياسات منطقية وبني عليها الأستاذ نولذك آراءه في مقالة « العرب » . أما أنا فلا أرمى إلى تلك الغاية ، وذلك لأنى أبحث عن تطور التفكير العربى مستندلاً بأساطيرهم الموجودة . فهناك أشهر الأصنام وأساطيرها :

## هبل :

قال الأستاذ « جورجى زيدان » إن لفظ هبل لا اشتقاق له فى العربية<sup>(١)</sup> من معناه ، فهو غير مشتق من لفظ عربى ، وعندنا أنه عبرانى أو فينيقى ، أصله « هبعل » ومعنى بعل ( السيد ) ثم قال : إن الهاء فى العبرى أداة التعريف مثل « أل » العربية ، فبإضافة هذه الأداة إلى بعل يريدون الإله الأكبر . وقال : أما العين الزائدة فسهل إهمالها بالتخفيف ، ثم ضياعها بالاستعمال وخصوصاً فى لفظ بعل ، لأن الكلدانيين كانوا يلفظونه « بل » بإهمال العين ، وهو اسم هذا الإله عندهم . وربما كان المؤابيون ( Moab ) يلفظونها « هبل » . فإذا صح هذا التعليل القوى فلا يبقى شك فى أن هبل هو بعل . وذهب أورت ( Oart ) ودوزى ( Dozy ) إلى أن بعل الإسرائيلى هو هبل القرشى فى مكة ثم قال<sup>(٢)</sup> : « إننى أعتقد أن السؤال الذى يتعلق بكون عبادة بعل عبادة تنجيمية فى أساسها لا جواب له ، لأن علم النجوم — كما نعلمه — لم يكن موجوداً فى آسيا الغربية قبل عصر الآشوريين والكلدانيين ، أو لم يكن له أثر دينى على الأقل »<sup>(٣)</sup> . وقد رأينا أن بعل تمتع بصفات متعددة ، وصرت عليه طقوس مختلفة ، فأصبح بعل هذا مردوخ ( Marduk ) فى بابل نفسها<sup>(٤)</sup> ، ثم دخل بعل فى بلاد إسرائيل فانقسمت شخصية إله إسرائيل إلى شخصيتين ، الشخصية الأولى هو بعل إله الخصوبة ، والشخصية الثانية « يهوا » ( Jeheuh ) إله الفقر والبؤس والنقوى<sup>(٥)</sup> . ثم أخذه الإغريق فى القرن السابع قبل الميلاد وسموه أدونيس

( ١ ) أسباب العرب القدماء ، جورجى زيدان .

( ٢ ) The Worships of Bealim " in Israel " by Oart .

( ٣ ) P. 36 .

( ٤ ) Babylonian Religion by King P. 18 .

( ٥ ) Hastings Dictionary of Bible " God " P. 201 .

(Adones) وكان اسمه البابلي «تموز»<sup>(١)</sup> وهو يلقب بالمردوخ (Marduke) وبعل أيضاً . وقبل أن أقول شيئاً في صفة هبل في الحجاز ونجد أرى أن أترجم ما قاله نولدك في هذا الصدد ، قال : إن اللقب الإلهي بعل « السيد » الذي كان معروفاً عند الساميين الشماليين ورثه عرب جزيرة سيناء تحت اسم بعلو . والذي وجد في النقوش عقب أسماء العلم مثل « عبد البعل » و « أوس البعل » و « جرم البعل » . ووجدت عبادة هذا الصنم بأرض شرف البعل التي كانت على الطريق الواصلة بين المدينة وسوريا ، ولم تكن التسمية به عند العرب المتأخرين ، ولكن بعض الكلمات العربية تدل على أنه كان معروفاً عند العرب زمننا ما ، ومن أمثال ذلك الكلمة « أرض البعل » أو « البعل » فقط ، يطلق على الأرض التي لا تزرع من المطر ولا من الري بالآلة ، بل تسقى من عين مختبئة تحت الأرض ، ولذلك تأتي بأبرك الأثمار<sup>(٢)</sup> . وخلاصة ما قاله نولدك أن بعل ليس عربياً ، بل أخذه العرب من جزيرة سيناء وعرفوه لفظاً ومعنى ، وقد ورد في التنزيل : « أتدعون بهلاً وتذرون أحسن الخالقين » ، فقال الله سبحانه بهلاً ولم يقل هبلاً ، وفي هذا ما يدل على أنه كان يسمى بهلاً عند بني إسرائيل . وقد يكون له علاقة بأمر هبيل (Umm - Hubur)<sup>(٣)</sup> وهو من ألقاب تيامات (Tamtu)<sup>(٤)</sup> البحر الأسطوري عند البابليين ، فقد قيل إن البابليين ينسبون خلق كل شيء إلى نهر أسطوري . وذهب الباحث عن مبدأ هذا النهر إلى أنه النترات نفسه<sup>(٥)</sup> ، وأن أم هبيل من ألقابه ، ولا تنفي المساكاة الانفضلية بين هبيل

Golden Bough P. 325. Myth of Adonis (١)

Hastings Encyclopedia of Religion &amp; Ethic. " Arabs " by Noldeke. (٢)

Umm - Humbur. (٣)

P. XC. IV Seven Tablets of Creation. (٤)

Vol. I. edited by L. W. King. (٥)

وهبل . وكذلك يتفق معنى بعل « السيد » بمعنى هبيل الذى يراد به ما فوق ،  
والواقع أن « بل » ( Bel ) <sup>(١)</sup> كان إله الأرض والإنسان عند البابليين ، و بعل  
إله الخصب والزراعة فى بلاد إسرائيل ، فالحتمل فى هذه الحالة أن يكون هذا  
الإله إله الخصب عند العرب أيضاً ، والدليل على ذلك أن عمرو بن لحي قدم  
بصنم يقال له « هبل » <sup>(٢)</sup> من هيت من أرض الجزيرة ، وكان هبل من أعظم  
أصنام قريش ، فنصبه على البئر فى بطن الكعبة ، وأمر الناس بعبادته ، فكان  
الرجل إذا قدم من سفر بدأ به على أهله بعد طوافه بالبيت ، وخلق رأسه  
عنده . . . . . وكان اسم البئر التى فى بطن الكعبة الأخسف ، وكانت  
العرب تسميها الأخشف . وقد بينا سالفاً تقديس العرب لمواطن الماء ، فإقامة  
هبل على بئر يشير إلى أنه كان له علاقة بالرزق والخصب فى عقيدة العرب أيضاً .  
كما كان اليهود يعتقدون أنه إله النعمة والسعادة ، ويؤيد ذلك أيضاً ما ورد من  
بين الأقداح السبعة عند هبل التى ذكرها الأزرقى فال : كان قدح فيه  
« المياه » <sup>(٣)</sup> فإذا أرادوا أن يحفروا الماء ضربوا بالأقداح ، وفيها ذلك القدح ،  
فحيث ما خرج عملوا به ، وقالوا : « يا إلهنا هذا فلان أردنا به كذا وكذا  
فأخرج الحق » . لسكن العرب لم تقتصر على الاستقسام به على المياه فقط ، بل  
كما قال الكلبي إنهم استقسموا بهبل ، وكان فى جوف الكعبة قدامه سبعة  
أقداح مكتوب فى أولها صريح والآخر ملصق ونحو ذلك . فهذه صيغة شحلية  
دعت البيئة إلى أن تطبق العقائد القديمة الخارجية على العقائد العصرية الموضعية .  
فجاءت الأقداح لائقاء والقدر حسبما جرت عادة العرب فيه من قبل . وليس من

P. 14. Babylonian Religion. (١)

(٢) أحباركة ، الأزرقى ص ٦٨ .

(٣) " " " " " ٦٨ .

المستغرب أن يكون الصنم على صورة الإنسان ، وذلك لأن بعلا كان كذلك عند الكلدانيين والآراميين ، فإنهم كانوا يصورون<sup>(١)</sup> « بيل » على صورة ملك جليل جالس على عرش عظيم ، ولم تشك العرب وكذا المستشرقون في العصر الحديث في كونه مجلوباً من الخارج كما قال ابن السكبي<sup>(٢)</sup> : « كان فيما بلغني من عقيق أحمر على صورة الإنسان مكسور اليد اليمنى — أدركته قريش كذلك فجعلوا له يدا من ذهب » . وكان لصناعة اليد المكسورة هذه أثر خالد في العقيدة العربية التي أخذت منذ ذلك الزمن تتصور الإله في صورة الإنسان حقيقة ، كما يظهر من الخرافة التي رأت العزى في صورة امرأة . فاعرب صوروا هبل كما صور الكلدانيون بعلا وعبدوه كإله الخصب مثل عقيدة اليهود فيه ؛ ولذلك لا أتردد أن أقول إن هبل كان إله الخصب والرزق ، ومن ثم إله السعادة وشبهه رب الأرباب في عقيدة العرب ، وهو الإله الذي عناه عمرو بن لحي حينما قال<sup>(٣)</sup> : « إن ربكم يتصيف باللات أبرد الطائف ويشتو بالهزى لحرتهامة » .

## الهوامش :

هي<sup>(٤)</sup> كلمة قديمة وردت في الأدب البابلي الذي يرجع عصره إلى ثلاثة آلاف سنة تقريباً . وهي اسم إله من آلهة البابليين ، وكانت هذه الآلهة من بنات رب الأرباب وأخواتها وهي : مامناتو ( Mamnatu ) وعشتار ( Ishtar ) . وتظهر اللات في قصيدة فروسية ازدوبار ( Epic of Ishtar ) كالملكة التي تحكم وتأمّر على الهاوية التي سجنّت فيها « عشتار » ، ووصف الشاعر تلك الحالة يثبت لنا أن اللات تمثل فصل الصيف ، كما تمثل عشتار فصل الشتاء

(١) نارخ كاد وآشور المجلد الأول ص ٧ (٢) كتاب الأصنام ص ٢ .

(٣) أخبار مكة ص ٧٤ . (٤) Babylonian and Assyrian literature P.91.



أو الربيع ، ففي موقف من مواطن تلك القصيدة يصف الشاعر سجن عشتار ويقول : « إن عشتار <sup>(١)</sup> سجنتم فامحى الحب والحياة والخصب عن وجه الأرض ، فسلط حكم اللات على الأرض وهو حكم شدة الشمس المحرقة والعطش والبؤس والفقر والفساد ، ثم بعث رب الأرباب رسولا إلى اللات وأمره أن يرش الماء على وجه اللات الغضبي ويهدى سُدتها بتلقيها بألقاب متعددة لكي تفرح اللات برؤيته May allat's face rejoice before thy Sight <sup>(٢)</sup> . فاللات تغيرت أحوالها حسبما اقتضى العصر كتغيير الآلهة البابلية الأخرى ، وحينما دخلت اللات في سوريا أصبحت قرينة حداد (إله المطر) ، وسميت بابارجيتس <sup>(٣)</sup> . ثم أخذها النبطيون وسموها ربة البيت ، ويظهر أن ذا شرى سموه رب البيت كما يظهر من نقوش النبطيين ومن نقوش أميرة في نعلبك <sup>(٤)</sup> ، وقيل على رواية إيفانيوس (Epiphanius) إن ذا الشرى لم يكن إلا شكلا من أشكال اللات <sup>(٥)</sup> ، ولذلك يصح ما روى ولموسن من أن اللات إلهة الشمس <sup>(٦)</sup> ، ويؤيده قول استرابو (Strabo) الذي قال : إن النبطيين يعبدون الشمس .

وخلاصة <sup>(٧)</sup> القول كانت عبادة الشمس دخيلة في العرب كما قال ابن الكلابي : « هي أحدث من مناة » وهي من الأصنام التي جاء بها عمرو بن لحي حسب رواية العرب ، فأخذها العرب من النبطيين ، أما الدليل على أن العرب أخذوها

Babylonian and Assyrian literature P. 93. (١)

94 (٢)

Encyclopedia of Religion & Ethic " Syria ". (٣)

P. 18. The Religion of Ancient Palestine through the light of (٤)  
Arceology.

Kinship & Marriage P. 298. (٥)

Encyclopedia of Religion " Arabs ". (٦)

The Geography of Strabo P. 369. (٧)

من النبطيين فهو كونه صخرة مربعة بيضاء عند العرب كما كانت صخرة مربعة عند النبطيين<sup>(١)</sup> . وكانت بنو ثقيف يسمونها ربة كما كان النبطيون يلقبونها بربة البيت ، وكان البابليون يرون فيها تمثال فصل الصيف والنبطيون يعتبرونها إله الشمس ، وكذلك العرب ينسبون إليها فصل الصيف كما قالوا : « ربكم يتصيف باللات لبرد الطايف » ، أما ما يتعلق بقولهم أن رجلاً من مضي كان يقعد على صخرة ثقيف يبيع السمن من الحاج إذا مروا فيلت سويقهم ، وكان ذا غنم فسميت صخرة اللات ، فمات فلما فقدته الناس فال لهم عمرو<sup>(٢)</sup> : إن ربكم كان اللات فدخل في جوف الصخرة<sup>(٣)</sup> ، فهو أسطورة حديثة اخترعت بعد ما ضاعت الخرافة القديمة التي بينها آناً . ويجوز أن تكون هذه الصخرة غير الصخرة المربعة التي كانت تسمى باللات فإذا صح ذلك جاز أن تنسج هذه الأسطورة حول آلات ذى العرجاء التي قال فيها أبو ذئب<sup>(٤)</sup> :

فكأنها بالجزع بين تباع وآلات ذى العرجاء نهب مجمع  
وأما الأسطورة الثانية فاخترعت بعد ضياع الأسطورة السابقة فهي لا تتبين أى صفة من صفات الآلهة المذكورة ، وذلك لأنها فكرة عربية خالصة ، وهى نتيجة العقاية التي لا تخرج صوراً خيالية ، وكلما حاولت هذه العقيدة توليد الأسطورة حول ذلك الوثن ، نسبت الصخرة أو العين مع أكتها (آلات ذى العرجاء) إلى الرجل المحترم الذي كان يخدم الحجيج على مجرى عادتهم القديمة .

المضى :

نرى في النقوش<sup>(٥)</sup> البابلية كلمة ( Izzu-Sarri ) وذهب المفكرون في تفسيرها

(٢) أخبار مكة ص ٧٤ .

(١) Kinship P. 299 .

(٤) معجم البلدان المجلد الأول ص ٣٢٠ .

(٣) أخبار مكة ص ٧٤ .

(٥) Babylonian literature P. 12 .

إلى أنها تدل على ملك النار ، وإذا كان يراد بالنار ملكا فعنى العزو « النار »  
 فى اللغة البابلية . أما فى العبرية فهى مشتقة من مصدرين إما من عزاز يعنى  
 شدد وقوى ، وإما من عز « يعنى ألجا ، فالحتمل أنه يراد بالعزى فى العبرية <sup>(١)</sup> »  
 الأقوى . وعلى رواية تيودورس بركونى هى نجم ، كما قيل إن « استرتهى نجم  
 الصبح . ولها أسماء كثيرة تختلف باختلاف الألسنة ، فطبيء دعته عوزى ،  
 واليونان أفريدوت ( Aphriduta ) ، والقدشيون طشعقيت ، والسكلمان باقى ،  
 والآراميون استيرا ، والرادانيون ملكة شعيا ، والعرب ناتي » <sup>(٢)</sup> . فيظهر من كل  
 هذا أن كلمة العزى من لغة بنى طي ؛ والمعروف عند المؤرخين القدماء أنهم كانوا  
 يسمون العرب طيئا <sup>(٣)</sup> . فنستطيع إذن أن نقول إن العزى عند العرب هى يباقي  
 أو عشتار عند البابليين ، وقد قيل فى الأدب البابلي إن عشتار دعيت مياليتا  
 ( Mylitha ) أو بيلتى ( Bellits ) فى عصر هيرودوت <sup>(٤)</sup> . وقصارى القول أن  
 العزى عند طبيء هى عشتار عند البابليين . وقد انتشرت عبادة عشتار فى البلاد  
 العربية كغيرها من الآلهة البابلية <sup>(٥)</sup> ، وتغيرت أحوالها بتغيير المناطق والأقاليم ،  
 وإن بقيت معها بعض مزاياها السابقة ، فاندجحت فى عبادتها حقموس عبادات  
 متعددة فكانت عشتار ( إله فعل الربيع والحب ) وحمية مردوخ ( Marduke )  
 أو بعل ( Bél ) إله الأرض والإنسان فى بابل ، ثم أصبحت عشتار نجم الصبح  
 فى عصر حمورابى . ولو صح ما ذهب إليه فريزر فثالث عشتار دور أفريدوت  
 ( Aphrodite ) عند الإغريق وهى التى خبأت أدونيس ( بعل ) عند طفولته

P. 105. Religion of Palestine. (١)

تاريخ كلد وآشور المجلد الأول لأزديسبر س ٨ . (٢)

Historians History of the World. (٣)

Babylonian literature P. 65. (٤)

ميج انتشار عبادة بعل . (٥)

في الصندوق الذي أودعته عند برسيون (presephone) (اللات) <sup>(١)</sup> اثبت أن عشتار وبياتي وعزى كلمات مترادفة المعنى .

لاريب أن العرب عبدت العزى ، يقول نولدك : « إن الشاعر السوري إسحاق الأنطاكي الذي كان يعيش في أوائل القرن الخامس يذكر عبادة العزى عند العرب المعاصرين ، وفي بعض المواضع يحقق أن العزى هي الزهرة (Venus) . وفي أوائل القرن السادس أهدى المنذر ملك الحيرة إلى العزى قرباناً من الإماء الأسرى كما ذكر ذلك اما الكاتب السوري الذي كان معاصره . وقال أيضاً معاصره بروكويس إن المنذر نفسه قدم ابن حليفه المسيحي الملك الحارث قرباناً إلى العزى وكان أسيره . وذكر اما عبادة الزهرة عند العرب كثير من المؤرخين مثل إيفرمن سيرس (المتوفى ٣٧٣ بعد المسيح) وجرومى وتيودورس وايفاجنيوس . وحكي نيولوس (Nilus) (المتوفى سنة ٤١٠ م) قصة القبيلة العربية البدوية التي كانت تهدي الذبائح في صورة متوحشة إلى نجم الصبح تحت اسم العزى على أغاب الظن <sup>(٢)</sup> ، وكذلك فال السكابي إنها كانت أعظم الأصنام عند قريش ، وكانوا يزورونها ويهدون لها ويتقربون إليها .

عبدت العرب العزى ، ولكن ما هو الدليل على أن عبادتها دنيوية وأنها هي نفس عبادة عشتار ؟ رأينا أن عشتار كانت تمثل فصل الشتاء في أسطورة تموز البابلية ، ثم مثلت الخصب والحلب والجمال ، وأصبحت بنت الإله أى أم بنى آدم ، وتطورت من صفات أرضية إلى صفات سماوية حتى صارت الزهرة عند الإغريق . وهكذا نرى تطور العزى عند العرب ، فكان لها في مبدأ الأمر

Golden Bough the Myth of Adonis. (١)

Encyclopedia of Religion & Ethic "Arabs." (٢)

علاقة بالشتاء كما يظهر من قول العرب : « إن ربكم يشتبو بالعزى لجرتهامة »<sup>(١)</sup> . ثم صارت إلهة الخضر حينما قامت على ثلاث سمرة في وادي نخلة ، وصعدت إلى السماء في صورة امرأة حسناء وسميت الزهرة كما قال الباخى في قصة هاروت وماروت : « اختلف المسلمون في ذلك اختلافاً كثيراً ، فروى بعض أهل الأخبار أن الله تعالى لما أراد أن يخلق آدم قال للملائكة : « إني جاعل في الأرض خليفة ، قالوا أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك » . فلما خلق آدم وأظهرت ذريته في الأرض الفساد ، قالت الملائكة : يارب أهؤلاء الذين استخلفتهم في الأرض ؟ فأمرهم الله أن يختاروا من أفاضلهم ثلاثة ينزلهم إلى الأرض ليجعلوا الناس على الحق ، ففعلوا ، قيل وجاءتهم امرأة فافتتنوا بها حتى شربوا الخمر وقتلوا النفس وسجدوا لغير الله سبحانه وتعالى ، وعلموا المرأة الاسم الذي كانوا يصعدون به إلى السماء فصعدت ، حتى إذا كانت في السماء مسخت كوكباً ، وهى الزهرة ، قالوا : وخير المسكان بين عذاب الدنيا والآخرة فاختاروا عذاب الدنيا ، فهما مهلقان بشعورها في بئر بأرض بابل ؛ يأتيها السحرة فيتعلمون منها السحر » . وقد روى عن ربيع بن أنس<sup>(٢)</sup> أنه قال في هذه القصة كانت امرأة حسنها في النساء كحسن الزهرة ، مع أنه ليس في كتاب الله شيء من هذا ، ويظهر من هذه الرواية أن خرافة مسخ الزهرة دخلت في قصة هاروت وماروت على يد المفسرين تحت تأثير دواعي العصر ، فإذا طرحنا مسخ الزهرة من قصة هاروت وماروت فإنه لا يضر ولا يمتص شيئاً من أساس القصة . أما ما يتعلق بجزاء الملكين فكفى ضلالاً لهما في تعلم السحر وقتل النفوس والشرك بالله بأن يعذبهما الله تعالى .

وبالاستدانة هذه الرواية أن العزى عند العرب مثلت امرأة حسناء في صورة

(١) أخبار... من ٧٤ . (٢) البدء والماريخ للباخى ج ٣ .

الزهرة مثلما ظهرت في بابل وعند الإغريق رأت كافة طقوس العبادة التي رأتها عشتار عند البابليين . كانت امرأة حسناء وبنثاً من بنات الله في تصور العرب ؛ كما كانت امرأة حسناء وبنث الإله عند البابليين . أما في الخرافة التي تقول إن خالد بن الوليد بعث إلى العزى ليهدها ، فخرج خالد بن الوليد وهو متغيظ ؛ فلما انتهى إليها جرد سيفه ، فخرجت إليه امرأة سوداء عريانة نائرة شعرها <sup>(١)</sup> ؛ فإنا نرى الوجه الجميل قد تغير فيها إلى وجه امرأة سوداء كريهة المنظر ، وما ذلك إلا رد فعل الأسطورة القديمة في عصر الإسلام ؛ وهالك دايلا آخر ، قال كوك ( Cook ) <sup>(٢)</sup> وهو يصف تمثال عشتار : إنها امرأة تلبس القلائد والقرط والقناع ، أما القناع فهو من ميزات تمثال عشتار ، وكانت هذه الإلهة تسفر عن وجهها أمام عبادها فقط . وقيل إن مثل هذا السفور يتراءى لنا في الألواح الأكادية . وكذلك <sup>(٣)</sup> وجدت الآلهة الملبسة القناع في بتر ( Petra ) فالقناع الذي كان من ميزات عشتار كان للعزى في تصور العرب كما قال شاعر :

أعزى شدى شدة لا تكذبى أعزى أتى القناع وشمى  
أعزى إن لم تقتلى المرء خالداً فبؤى بأثم عاجل أو تنصرى <sup>(٤)</sup>

وصفات العزى المتعددة هذه سمات نولدك على أن يشك في كونها إلهة نجمية في عقيدة العرب المتأخرين ، إلا أن العادات الكثيرة المتعاقبة بعبادة نجم الصباح عند البابليين وغيرهم توافق العادات التي انتشرت عند العرب في عبادة العزى ، وورد في الأدب البابلي أن البنات كانت نباع في عيد عشتار <sup>(٥)</sup> في

(١) أخبار مكة ص ٧٥ ، وبتنبر بسيط في كتاب الأصنام للكلبي .

(٢) Religion of Palestine P. 126.

(٣) Foot-note Bel. Pales. P. 126.

(٤) كتاب الأصنام وأخبار مكة ص ٧٥ .

(٥) Babylonian literature.

عصر ازدوبار (Isdubar) ، وكذلك قال اسمث إن الزهرة بأرض أوسة كانت الإلهة (ذى الخلصة) التي انتشرت عبادتها بتباله في المين ، وكانت تجتمع حولها نساء دوس في عيدهم<sup>(١)</sup> ، وكذلك كان للعزى علاقة بالنساء والزواج ، وهذا ما نراه في عادات العرب الجاهلية ، قال الألوسي : كانت المرأة من العرب إذا عسر عليها خاطب النكاح نثرت جانباً من شعرها وكحلت إحدى عينيها مخالفة للشعر المنشور ، وحجبت على إحدى رجليها ، ويكون ذلك ليلاً ، وتقول : « يا نكاح ! أبني النكاح قبل الصباح ! »<sup>(٢)</sup> ، فبسهل أمرها وتزوج عن قريب . فانظر إلى كلمة « قبل الصباح » فإنها تدل صراحة على أن تلك البائسة تحذر وتنذر الناس في تسهيل أمرها قبل طلوع نجم الصباح ، وزيادة على ذلك كان الحمام والغزال من حيوان عشتار عند البابليين والسوريين ، وكذلك كان يقدس الحمام والغزال وقد وجدت الغزال في بئر زمزم ، ولا يخفى أثر الغزال في حياة العرب الجاهليين ؛ ولقد كانوا يفرهين بتشبيه النساء الجميلات بالغزال . فهذه المقارنة بين صفات العزى وعشتار تحمّلنا على أن عبادة العزى عند العرب هي نفس عبادة عشتار . ويؤيد كونها دخيلة في الحجاز قول الكلبى : « هي أحدث من اللات ومناة » وذلك أنى سمعت العرب سمت بهما قبل العزى »<sup>(٣)</sup> .

وإذن نأخذ القول فنقول : إن العزى عند العرب تقابلت في كافة الطقوس الأرضية والسماوية التي تمتعت بها عشتار عند البابليين ، فالعزى بنت « هبل » إله الحب والرزق ، ومثلت فصل الشتاء ضد اللات التي مثلت فصل

P. 301. Kinship & Marriage. (١)

(٢) تاريخ الأردن ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٣) كتاب الأسماء للكلبي .

الصيف ، ثم أصبحت نجم الصباح حينما ظهرت اللات في صورة الشمس . ليس بغريب كل هذا لأن الفصول<sup>(١)</sup> في فلسطين كانت تمثلها صورة امرأة .

مناة :

اشتقاقها في اللغة العربية إما من ( م . ن . ن ) أو من ( م . ن . ا )<sup>(٢)</sup> . أما الأول فهو إما بالضم مثل المنة فمعناها القوة ، وإما بالفتح ( منة ) ومعناها التقطع أو النقص ، ومنه قوله تعالى ( فلهم أجر غير ممنون ) ، ومنه المنون « الدهر » والمنون أيضاً المنية لأنها تقطع المدد وتنقص العدد . وأما الاشتقاق الثاني فمناه المنية ويراد بها الموت ، واشتقاقها من منى له أى قدر والجمع « المنايا » ، والمنية واحدة المنى ، وقال صاحب مفردات القرآن « المنى التقدير » يقال منى لك المانى « أى قدر لك المقدر . وكذلك أراد به صاحب لسان العرب القدر إذ قال : « حتى تبين ما معنى لك المانى » ، فيراد من « مناة » القدر عند اللغويين . والواقع أن القدر كان مركز أفكار العرب ، والمحور الذى كانت تدور حوله رعى التصورات الجاهلية ، ولقبه الشعراء الجاهليون بأسماء مختلفة مثل المنون والمنية ، والدهر ، والزمان ، وأشبه ذلك . يعبر عنه طرفه بالأيام كما قال : « ستبدي لك الأيام ما كنت جاهلا » . فهذه الأسماء المختلفة والتشبيهات الشعرية دعت ، نولداً إلى أن يزعم « أن العرب صوروا بعض المعاني في شخصية الإله وشخصوها بجميع المزايا المادية ، وذلك لأنهم منذ عهد قديم عرفوا بمض القوى الطبيعية التى تتوقف عليها سعادة الإنسان وشقاوته ، أجل إن كثيراً من هذه الشخصيات لا يتجاوز حدود الشعر ، ومنها الزمان الذى يتوهمه العرب بأنه السبب الوحيد لنعيم العيش

Religion of Palestine P. 205, Foot-note. (١)

(٢) مختار الصحاح .



وشظفه ، كما يزعم الذين قالوا : « وما يهلكنا إلا الدهر » . وكذلك يلهج الشعراء إلى تأثير الدهر والزمان الذى يلقبونه بالليل والنهار ، ويصورونه كالذى يسوق الناس إلى الموت ، وكالراعى الذى لا تطيش سهامه . وقال الأستاذ فى موقف آخر : إن شاعراً من قبيلة بنى بكر بن وائل أنشد فى بيت من أبياته أن «همام عوض ( الدهر ) رمته فى عضلاته ومفاصله ، والعوض على رواية الكلابى صنم بكر بن وائل وكان الشاعر من تلك القبيلة نفسها . ومن هذه التشبيهات يستدل الأستاذ على أن العرب شخضوا المعانى فى شخصيات مادية خيالية<sup>(١)</sup> . « نعم » لقد كان الدهر راعى السهم وساقى كأس المنية فى تصور العرب ، لكن العرب لم يكتفوا بهذه التشبيهات بل قالوا :

وللنبايا جواشم كالصقور المدلة

ومثلوا المنية بالأعشى ، كما شبهوا فعل المنية بخبط عشواء كما قال الشاعر :

رأيت النبايا خبط عشواء من تصبب تمته ومن تخطى يعمر فيهرم<sup>(٢)</sup>

فكان النبايا تأتى على غير قصد بخلاف القدر يأتى بالقصد ، وكذلك المنية

لا تنحصر فى القضاء والقدر ، بل تكون على قول ابن شميل معنى ذبح<sup>(٣)</sup> .

وعلى رواية الجوهري يراد بالمنية الناقة الأيام التى يتعرف فيها الألقح هى أم لا ،

فظهر من هذا أن العرب استعملوا كلمة المنية بمعنى القدر مجازاً ، ونستدل على ذلك

بأن منى هو وضع بمكة قديم العهد ، وسمى منى على رواية لسان العرب<sup>(٤)</sup> : « لما

يمنى فيها من الدماء » أى يراق ويؤيده ما قال ابن شميل : « سمي منى لأن الكباش

منى به أى ذبح » . فقد يكمن منى فى أول نشأته مذبح الجاهليين ، وقدس عند

العرب ، كقدس بيهم المشحون الأخرى . وقد بينا الأسباب التى دعتهم إلى عبادة

(١) Encyclopedia of Religion & Ethics - Arabic

(٢) معانيه (٣) لسان العرب (٤) لسان العرب ص ١٦٣ .

الأحجار . أما ما يتعلق بقول نولدك من أن العوض الذي يراد به الدهر كان صنما تعبد به العرب فهو فكرة شاذة ، كما يعترف بها الأستاذ نفسه . والعرب على جرى عادتهم أطلقوا معنى الدهر على أشياء مختلفة ، فكان الابد بمعنى الدهر ، والعوض نفسه من أسماء النور التي لم تكن إلا عبارة عن عمر طويل في أسطورة لقمان بن عاد التي ذكرناها سافلا . فلا إخال أن شغف العرب بالدهر وبما يتعلق به دعاهم إلى تصور الدهر في شخصية الإله مثل الأمم المتحضرة ، كلا ! لم يتطور التطور العربي إلى درجة خيال كهذه في الأيام الجاهلية . ودليل آخر على ذلك ، أضافت العرب الضمائر المستترة إلى المنية فقالوا لحنى الدهر ، أدركته منيته ، وكذلك استعمل كثير من الشعراء كلمة المنايا جمعاً أكثر مما استعملوها مفردة فقال مثلاً أبو ذؤيب : « منايا يقر بن الحتوف لأهايا » ، وكذلك قال السويدي ابن عامر المصطلق « إن المنايا توافي كل إنسان » ، وقال زهير بن أبي سلمى « فقصوا منايا بينهم ثم أصدروا »<sup>(١)</sup> ، فثبت من هنا أن المنية تصورات متعددة في ذهن العربي ، ولم تجتمع صفات الموت والقدر والزمان في شخصية واحدة ، فكيف والحالة هذه نعتقد أن العرب شخصوا الدهر في إله ، وأنهم أقاموا الصنم معبرين به عن تلك الأحلام . وفضلا عن ذلك لم تتفق العرب في تشبيه الدهر ، فصوروه تارة في صورة الراعى الذي لا يطيش سهامه ، وتارة أخرى في صورة الصقر وشبهه ثلاثة بالأعشى الذي يخطط خبط عشواء في تنفيذ أعماله ، فلم يرسموا الدهر على لوح ذهن في صورة كاملة . فهذه التشبيهات مع تقائصها لم تكن إلا خيالا شعريا ، وكل ما يمكن استنباطه من تلك التشبيهات فهو لا يزيد عن كونه دلالة على تطور التصور العربي في عصر متأخر ، وأن ذلك التطور لم يصل إلى درجة الخيال القصصى المبني على ارتباط العلة بالمعلول ارتباطا منسجا

مثل اليونان والإغريق . فثبت أن العربي لم يمثل القدر إلها ، واكتفت عقائمه الساذجة المحدودة أن تقنع بأن الدهر هو الحجي والميت ، ولم يطرأ بباله يوما ما أن مجرد هذا الدهر مما يحيط به من المادة والمحسوسات ، وأن يصعد به إلى سماء المعاني المجردة . ولكن هناك<sup>(١)</sup> صنم على ساحل البحر من ناحية الشمال بقديد بين مكة والمدينة ، يسمونه مناة ، وههنا أوس وخزرج يعظمونه ويذبحون له ويهدون إليه ، وهذا عمرو بن الجوح<sup>(٢)</sup> اتخذ في داره صنما من خشب يقال له : « مناة » وقد تسمى العرب عبد مناة وزيد مناة فإذا كان المراد بهذه العبادة عند العرب ؟ لقد بينا سالفا أن التمثال مع كلمة الصنم دخيل في بادية الحجاز ونجد فكانت مناة هذه صنما وفق ما ذكره أغلب الرواة ، وكانت أقدم الأصنام التي جاء بها عمرو بن لحي كما قاله الكاكي ، فبديهى أن عبادتها دخلت في بادية الحجاز ولم تولد فيها ، ويؤيده ما ورد في الأدب البابلي أنه كان لهم آلهة الموت والقدر باسم ما مناتو<sup>(٣)</sup> (Mamnatu) ، وكذلك ورد مناواة في أقدم النقوش النبطية<sup>(٤)</sup> . فلا يخفى على القارئ المشابهة البارزة بين كلمة ما مناتو ومناواة ومناة . وأما من قال إنه صخرة ( لسان العرب ) فيجوز أن تكون عبادة مناة المجلوبة اندمجت في عبادة منى القديمة ، ثم اشتبه الأمر على العرب المتأخرين فشت آراءهم ، وانتصرت فكرة المتحضرين على البدواة . وقد تكون تلك التشبيهات من منتجات ذلك التصادم الفكري .

وخلاصة القول كانت مناة العربية هي نفس ما مناتو البابلية ، لأن الدهر والقدر في تصور العرب والشعراء الجاهليين رجل لا امرأة ، أما « مناة » فهي

(١) كتاب الأصنام ديفعة ١٣ . (٢) سيرة ابن هشام صفحة ٢٧٢ .

(٣) Babylonian literature P. 93.

(٤) Encyclopedia of Ethic & Religion « Arabs ».

بنت الإله عند العرب . قال تعالى : ( ألكم الذكر وله الأنثى ) كما كانت بنت الإله عند البابليين ، وقد مثلت الموت عند العرب كما كانت تمثل الموت والقدر أيضاً عند البابليين ، وقد قالوا في خطابهم إلى ما مناتوا : « يا مناة يا إلهة القدر والموت » « ويا أيها الروح الخفيف وملاك الموت »<sup>(١)</sup> .

“Omam-mitu, Thou God of Fate & Death”.

“Thou spirit of fierce hate & porting breath”.

فناة عند العرب تمثل الموت لا الدهر ، لأن الدهر في تصورهم ذكر ومناة أنثى . وقد يكون من أجل هذا استقسم العرب عند هبل وذى الخاصة ، ولم يستقسموا عند مناة بل حلفوا أمامها كما يقول عبد العزى بن وداعة المزني :  
إني حلفت يمين صدق مرة بمناة عند محل آل الخزرج<sup>(٢)</sup>  
وتأثير هذا الحلف والوفاء بالعهد في حياة العرب الاجتماعية لا يحتاج إلى مزيد التعريف ، ويؤكد صفة مناة ما قيل من أن سيفين ( مخدوم ورسوب ) وجدا عند مناة حينما هدمت عام فتح مكة<sup>(٣)</sup> لأن السيف رمز العدالة والإنصاف عند أهل البادية .

و :

استتفاهة في اللغة<sup>(٤)</sup> العربية من ودد يعني تمنى أو أحب ، وهي قرية من كلمة بابلية دودو ( Dndaim أو Du Du ) ويراد به شجرة الحب ( man-Drahc )<sup>(٥)</sup>  
وقد تكون ( ودد ) العربية ( دود ) المبرية أو البابلية ، لأن كثيراً ما يحدث

Babylonian literature P. 110. (١)

(٢) كتاب الأصنام ص ١٤ . (٣) كتاب الأصنام ص ١٥ .

(٤) مختار الصحاح .

Babylonian literature Page 2. (٥)

التقديم والتأخير في استعمال الحروف ، فمثلا كلمة « حنش » تكتب في العبرية نحش ، وكلمة جنوب تكتب نجب ، لذلك يمكن أن يكون الفعل ودّ الذي هو في العبرية دود يدل على الحب ، ومن هذا نعلم في العبرية أن كلمة دود ( Dod ) معناها الحبيب ، ثم دواديم ( Dwadim ) معناها الحب أو النسيب أو الغزل ، ثم يكون معنى الاسم داود . وبالعبرية ( دواد ) يدل على الوداد والمحبة . فيظهر أن ودّا تطور عن شجرة الحب البابلية . ويثبت أنه دخيل في بادية الحجاز كونه صنما قبل كل شيء وليس من النصب ، وقد بينا أن العرب لم ينحتوا الأصنام بل جلبوها من الخارج ، وأنهم أخذوا مع تلك الأصنام الأسطورة التي كانت تتعلق بها ، ويؤيده ما قال الكلابي أن عمرو بن لحي جاء بالأصنام من بقاء أو من هيت ، فوزعها بين قبائل مختلفة ، وكان من هذه الأصنام ودّ . هذا وقد قيل إنه صنم إغريق الأصل لأنه يشبه الصنم المعروف باسم ايرس ( Eros ) ودليلهم على ذلك أن تمثال ودّ كان على رواية الكلابي <sup>(١)</sup> رجلا كأعظم ما يكون من الرجال « قد ذُبر ( أودثر ) عليه حلتان ، متزّر بحلة ومترد بأخرى ، عليه سيف قد تقلّده وقد تنكب قوساً ، وبين يديه حربة فيها لواء وفضة ( جعبة ) فيها نبل » فهذا يشبه إيرس الإغريقي الذي يمثل الرامي بتوسه ونباله . لكن نولدك <sup>(٢)</sup> يشك في كونه إيرس ، وذلك لأن ودّا يحمل السيف واللواء ومدثر بحلتين ، وهذا لا يوجد في تمثال إيرس ( Eros ) ، فهو يميل إلى أنه ليس بصنم إغريق . وكون تمثال ود لا يتفق مع تمثال إيرس لا يدل على كونه صنما عربيا بل يؤكد أنه غير صنم إغريق فقط ؛ هذا والاختلاف في وصف التمثال لا يمنع علاقته بإيرس في وظيفته ، لأنه قد يكون إيرس نفسه تمثالا فينيقيا مثل

(١) كلابي ، الأصنام ص ٥٦ .

(٢) Encyclopedia of Religion & Ethic "Arabs". (٨)

أدونيس وتغيرت صورته في اليونان . وقد قيل إن ودا بهذا الاسم مثل القمر عند اليمنيين<sup>(١)</sup> ، وتلقب مردوخ باسم دو—دو ( Du-Du ) في بابل<sup>(٢)</sup> ، فكان ود يمثل بعل أستيره ( Astarte ) في اليمن وعاشق عشتار في بابل ، وصورة إيرس إله الحب عند الإغريق .

وعبد العرب ودا كما يظهر من اسم العلم « عبد ود » واتفقت روايات على أن ودا كان من الأصنام التي استمرت عبادتها من عصر نوح إلى عصر الإسلام ومثل ود دور الحب عند العرب أيضاً . وكان أول من أجاب دعوة عمرو بن لحي إلى ذلك الضم عوف بن عذرة<sup>(٣)</sup> ، وقبيلة عذرة لا تحتاج إلى مزيد التمرير في كونها المثل الأعلى للحب والعشق والصفة . وهذه القبيلة هي التي قيل لرجل منها : « ما بال الرجل منكم يموت في هوى امرأة ؟ إنما ذلك ضعف فيكم يا بني عذرة ، فقال : « أما والله لو رأيتم النواظر الدعج ، تحتها المباسم الفلج ، فوقها الحواجب الزجج ، لا اتخذتموها اللات والعزى<sup>(٤)</sup> » ، وقصارى القول لقد مثل ود الحب عند العرب كما يظهر من اتسابه إلى بني عذرة ، ومن قول الشاعر أيضاً :

حيالك ود فإننا لا يحل لنا      لهو النساء وإن الدين قد غرما<sup>(٥)</sup>

فهنا يشير الشاعر صريحاً إلى أنه كان لود علاقة بالهو النساء قبل ما يترجم الدين . وأما ما قاله نولدك<sup>(٦)</sup> من أن كلمة « ود » لم تستعمل في الحب الجنسى عند العرب القدماء ، بل كان لهم كلمات أخرى لذلك المعنى ، فهذا لا يمنع من أن

(١) Encyclopedia Britannica "Arabs".

(٢) The Seven Tablets of the Creation, The Fifty Tilles of Mardouke. P 173.

(٣) كتاب الأصنام ص ٥٥ . (٤) صبح الأعشى الجزء الأول ص ٣١٧ .

(٥) كتاب الأصنام ص ١٠ .

(٦) Encyclopedia of Religion and Ethic ( Arabs ).

يكون ود صنم الحب والعشق ، وذلك لأن ودا صنم محبوب وكذلك معناه كما قلنا سالفا . فيجوز أن يكون العرب المتأخرون استعملوا ودا في معنى الحب ولو مجازا بعد انتشار عبادة ذلك الصنم . فقول نولدك يؤكد أنه صنم خارجي ، وكذلك لفظه ومعناه .

### قزح :

قيل إن كلمة<sup>(١)</sup> كوز (Kos) وجدت في أسماء اليهود القدماء مثل باركوس (Barkos) يعني ابن كوز ، ورأى « كوك » علاقة بيند وبين الإله الأدمي (Edomite) الذي هو من أجزاء الأسماء مثل كوش ملكا (Koush-malaka) وكوش جبرى (Koush-Gabri) وهما من الأسماء التي ترجع زمنها إلى عصر تجلت بلاسر الثالث (Tiglath Pileser III) وقال « كوك » : إن كوز إله<sup>(٢)</sup> أدمي وأنه القزح العربي والرامي اللاهوتي الذي كانت نباله البرق وكان قوسه قوس قزح ، فقد كان إله الجبال والبرق والرعد والمطر وكان العرب يحافظون على عبادته بقرب مكة<sup>(٣)</sup> . فهو يقابل حداد (Hadad) إله المطر عند السوريين ، وریشب (Resheph) إله الحرب عند البابليين . وصفة قزح توافق الآلهة التي كانت تمثل وظيفة إله الحرب مثل أبولو (Appolo) الإغريقي ، فظهر من هذا أنه صنم أدمي (Edomaeon) وانتشرت عبادته في أنحاء شبه جزيرة العرب واعتنقه العرب أيضاً<sup>(٤)</sup> كما قال صاحب معجم البلدان أن جمع ضد التفرق هو المزدلفة وهو قزح

Religion of Palestine P. 204. (١)

» » » P. 203. (٢)

» » » P. 204. (٣)

(٤) معجم البلدان ص ١٣٨ .

وهو المشعر المسمى جمعاً لاجتماع الناس به ، فكان هذه الصخرة الوثن الذي عرف قوسه بقوس قزح ، والذي أصبح شيطانا في عصر الأديان . ويؤيده تقاليد العرب أيضاً وذلك لأن العرب كانوا يوقدون النار على مزدلفة ، ونار المزدلفة أشهر نيران العرب في الأدب الجاهلي . وكانوا يقصدون منها نزول الغيث ، فكان « قزح » إله الرعد والبرق والمطر عند العرب ومن ثم إله الحرب أيضاً .

---



## الفصل الرابع

### تصور الإله عند العرب

كان الناس أمة واحدة ثم اختلفوا ، فبعث الله الأنبياء ، فآمن من آمن وضل من ضل واتبع هواه ، ولم يلتفت إلى ما قال الله سبحانه وتعالى « فلا تتبعوا الهوى أن تعدلوا »<sup>(١)</sup> . هذا ما ورد في التنزيل ، وهو يثبت الروايات والتقاليد القديمة ، فإذا وافق الإسناد التاريخي هذه الروايات والنقول لقننا بصفة المؤرخ إن مجيء إبراهيم في واد غير ذي زرع هو وصول فكرة التوحيد إلى البادية العربية . وإذ نحن بصدد البحث في تفكير الأمة ، فيجب أن نفضل النقل المتواتر على آراء المؤرخين . وعليه نقول إن التوحيد كان معروفاً في عصر إسماعيل كما يظهر من الروايات ؛ غير أن بني إسماعيل نسوه فيما بعد وضلوا عن سواء السبيل ، كما يظهر من بعض أقوالهم ونقايلهم حول الأوثان . ولذلك سنبحث تصور الإله من وجهتين ، كما قسمنا بحث التفكير العربي الجاهلي في المذاهب المتعددة .

ينقسم بحث تصور الإله إلى قسمين : الأول بحث تصور الإله قبل التاريخ . والثاني بحث تصور الإله في عصر التاريخ ، وهذا البحث الثاني يتفرع إلى فرعين : الفرع الأول هو الزمان الذي كان يهاجر الأنبياء ، والفرع الثاني الزمان الذي يراد به الفترات المتقطعة بين نبي ونبي آخر ، وهذه الفترات تمثل فكرة الشك ، فيها فهموا ضد الأنبياء كما بينا في تاريخ الوثنية عند العرب .

## الفصل الخامس

### الإله في عصر ما قبل التاريخ

قال دافيدسون (Davidson) في مقالته<sup>(١)</sup> (God) : « لعل الأسماء :  
« إيل » (El) ، و « إيلوهم » (Elahim) ، و « شددى » (Shaddai) ،  
و « يهوا » (Yehweh) ، كانت تستعمل في عصر ما قبل التاريخ ، فمعانيها  
مبهمة ومجهولة » . وقيل إن كلمة إيل وجدت في نقوش كثيرة ، وعثر العلماء على  
أسماء مثل : وهب الإيل ، وعبد الإيل ، وزيد الله ، وعبد الله في النقوش التي  
اكتشفت في إقليم الصفا . ولم يرد لفظ الله أو هلاله (Hallah) في النقوش النبطية  
كاسم علم ، بل كان دائماً يصحب اسماً من أسماء الأصنام ، إلا في نقوش الصفا  
التي وجد فيها لفظ الله « منفرداً بذاته » . قال وهوسن : « لعل العرب مثل  
النبطيين يلقبون كل صنم من الأصنام « بالله » ، فلفظ الله الذي كان لقباً في  
أول نشأته أصبح علماً لأكبر إله<sup>(٢)</sup> » . وذهب بعض الباحثين إلى أن هذا  
اللفظ يشتق من كلمة عبرية معناها شدد وقوى ، ويجمع الإله على إياوش . وورد  
في النثر العربي مصحوباً بالصفات كالإله الأزلي والإله المتعال ، لكن الأنبياء  
والشعراء يستعملونه علماً . ووجد في اللغة الآرامية كالإله (Elah) وفي اللغة  
العربية « إله » ، ومع أداة التعريف الإله أو « الله » ، وقال الرازي في إيراد

Hastings dictionary of Bible P. 189. (١)

Encyclopedia Ethic & Bible ( Arabs ). (٢)

Dictionary of Bible, by Hastings (109) c.

تفسير نثر الدين الرازي .

حجج الذين قالوا إنه اسم مشتق ، قال : فإنهم ذكروا فيه فروعا ، يقال إن الإله هو المعبود سواء عبد بحق أو بباطل ، ثم غلب في عرف الشرع على المعبود بالحق ، وقيل إنه مشتق من الوله وهو ذهاب العقل ، ومن لاه إذا ارتفع ، ومن أله في الشيء إذا تحير فيه ولم يهتد إليه ، ومن لاه يلوه إذا احتجب ؛ لكن المذهب المختار عنده أن هذا اللفظ اسم علم لله تعالى ، وأنه ليس بمشتق ألبتة . وكل ما يثبت من هذه المناقشات اللغوية أن كلمة الإله لها علاقة بما قبل التاريخ ، وأنهم كانوا يطلقونها على العلي العظيم أحيانا كاسم علم ، وأحياء كلقب وثن . وبعد هذا يجدر بي أن أنتقل إلى البحث التاريخي لكي أعود إلى ما بدأت .

---

# الفصل السادس

## الإله في عصر التاريخ

بدأنا التاريخ بمجيء إبراهيم إلى مكة ، إذ ولد في العراق ونشأ في حضن الوثنية ، وبلغ رشده ، فأنكر ربوبية الأوثان ، وشرع يبحث عن ربه في المظاهر الطبيعية « فلما جنّ عامه الليل رأى كوكباً قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الآفلين . فلما رأى القمر بازغاً قال هذا ربي فلما أفل قال لئن لم يهتدي ربي لأكونن من القوم الضالين . فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر ، فلما أفلت قال يا قوم إني برىء مما تشركون »<sup>(١)</sup> . فكان إبراهيم يبحث عن الخالق في الخلق وعن الصانع في صناعته ، ثم هداه الله تعالى إلى ماسكوته فعرف ربه الذي لم يزل ولا يزال . وجاء بهذا الإله الغائب عن الحواس البشرية ، والمحيط بكل شيء<sup>(٢)</sup> . وأقام له ذكراً في بادية الحجاز وجعله قبلة مباركة للناس ثم ينقطع التاريخ إلى أن نجد شذرات في القصص التي دونت في التوراة في القرن الثامن أو العاشر ق . م أو في الروايات المبعثرة والمدونة في عصر الإسلام . وإذا رجعنا إلى تلك القصص نشعر بوجود فكرتين في ذلك العصر : أولاهما عقيدة الأنبياء ، وثانيتهما عقيدة الشعب ؛ فكانت عقيدة الأنبياء تمثل عقيدة إبراهيم ؛ فال داودسن<sup>(٣)</sup> : « ولم يطرق بال أي نبي ولا بال مصنف التوراة أن يحتجوا على

(١) سورة الأنعام ٧٦ — ٧٨ وانظر " The Talmud, selection from " By H. Polons Page 33.

(٢) قرآن والتوراة في الإصحاح السادس عشر .

(٣) The Theology of old Testament. by A. B. Davidson. Page 31.

وجود الإله ، ولو فعلوا ذلك لكان من غير جدوى ، لأن الأنبياء وكتاب التوراة عاصروا البيئة التي كانت تعتقد في الإله من قبلهم » ، مع اعترافنا بقول داودسن في مصنفى التوراة ، لا نرى أنهم عاصروا البيئة التوحيدية ، وذلك لأن فكرة الشعب التي تحكى عنها التوراة نفسها تخالف عقيدة مصنفى التوراة ، وكذلك النقوش التي تفسر فكرة الشعب تخالف فكرة التوحيد ، وليس هذا بموقف يستدعى الاستغراب كما استغرب منه « كوك » حينما قال : « إن النقوش تدل على الوثنية والكتب المقدسة تدل على التوحيد » ، ذلك لأن الكتب المقدسة تعلن أنها جاءت مخالفة عقيدة الشعب . والواقع أن أودية العرب ظلت ساحة الكفاح والمناظرات بين الوثنية والوحدانية منذ عصر قديم ، ويظهر هذا من المقارنة بين النقوش التي تذكر عدة أصنام لكل بلد ، وبين الكتب المقدسة التي تهاجم وحدانياتها تلك الفكرة الجاهلية من كل صوب . وكمن من الكتاب والفلاسفة في عصرنا هذا يستمسكون بنظرياتهم الخاصة وهى تختلف عما عليه عامة الشعب ، ما دام هذا شأن النابئين ، فإذا يكون شأن الأنبياء الذين يجاهدون في إعلاء كلمة الله بتأييد الوحي والإلهام والإرادة الإلهية ؟

ظهر الأنبياء وهم يعتقدون في الإله الواحد القهار ، فكانوا يميزون الخالق عن الكائنات ، فلم يكن الإله عندهم من بين مظاهر الطبيعة ، بل كان الملة الأولى لتلك المظاهر ، ثم ورث العبرانيون عقيدة الإله الواحد من آبائهم الأواين ؛ ولم يتدرجوا من عبادة الموجودات إلى فكرة التوحيد . ويعتقد العبرانيون أن الإنسان لم يعمل إلى دهرة الإله بشق الأنفس ، بل الإله أظهر نفسه وعرف ذاته ، وكلم أتقى عباده وهداهم إلى سوا السبيل ؛ فظهر الله لموسى عند الشجرات وعلى الجبال ، والأنبياء الآخرين في الإلهام والوحي ، ولكن العبرانيون أيضاً لم يبقوا على فكرة التوحيد كما علمهم الأنبياء ، بل كلما بعدوا عن عصر النبي

ذهبوا بعيداً عن تعاليمه ، وفي روايات التوراة نرى أن الله الذى كان هو خالق الأرض والسموات أصبح إله بنى إسرائيل فقط ، وذلك لأن موسى لما ذهب إلى فرعون قال له : « هكذا يقول الرب إله إسرائيل أطلق شعبي ليعبدوا إلى فى البرية »<sup>(١)</sup> . فعلى هذه الرواية إنما دخل موسى مصر لينقذ بنى إسرائيل من مصر ، لا ليدعو فرعون إلى إله العالم كله . كما أن يهود مصر نسوا إله إبراهيم وإله آبائهم ، حتى بلغ من نسيانهم له أن الله لما قال لموسى<sup>(٢)</sup> : « فالأن هلم فأرسلك إلى فرعون وتخرج شعبي بنى إسرائيل من مصر » . قال له موسى : « لله من أنا حتى أذهب إلى فرعون ، وحتى أخرج بنى إسرائيل من مصر » . فقال : « إنى أكون معك وهذه تكون لك العلامة أنى أرسلتك حينما تخرج الشعب من مصر تعبدون الله على هذا الجبل » . فقال موسى : « لله ها أنا آتى إلى بنى إسرائيل وأقول لهم إله آبائكم أرسلنى إليكم ، فإذا قالوا لى ما اسمه فإذا أقول لهم ؟ » . فقال الله لموسى : « أهيه الذى أهيه »<sup>(٣)</sup> . ويظهر من هذه الآيات أيضاً أن العبرانيين هم شعب الله ، وقد قال موسى : « اسكى تعالوا أن الرب يميز بين المصريين وإسرائيل »<sup>(٤)</sup> . فهذا الإله المحصور فى شعب بنى إسرائيل هو كأي صنف آخر كانت القبائل تمعبده .

كان العبرانيون يدعون الله رب إبراهيم وإسحاق ويعقوب ، ورب العبرانيين ، كما كان الوثنيون يدعون إلههم رب قريش ورب آشور وبابل ورب ربيعة ، ويؤكد ذلك رواية أخرى ، قيل لما جاء يثرو حو موسى وأبناء زوجته إلى موسى وبين لهم موسى ما صنع الله لبنى إسرائيل على المصريين ، قال

(١) خروج الاصحاح الخامس عدد (١) .

(٢) خروج الاصحاح الثالث عدد (١٠ — ١٤) .

(٣) خروج الاصحاح الحادى عشر عدد (٧) .

يثرو: « الآن علمت أن الله أكبر من كل الآلهة »<sup>(١)</sup>. فكانوا لا يفرقون بين الله والآلهة الأخرى قبل نصرته بنى إسرائيل على المصريين ؛ وبعد ما رجع بنو إسرائيل إلى فلسطين وعاشوا مدة في الخفض والدعة أخذوا يشخصونه على شكلة الإنسان من جميع النواحي ، واحتجوا بأنه « خالق الإنسان على صورته »<sup>(٢)</sup>. فلم يكن الله في تصور اليهود ذا عينيّن ولسان ويدين ورجلين ، وإنما كان ذا عواطف ووجدان مثل البشر ، فتجسدت هذه المعاني في تصورهم ، فصار إله العبرانيين المعنوي إلها ماديا كالأصنام الأخرى ، وقال داودسن : « إنه يظن أن أهل موآب ( Moab ) وأدوم ( Adome ) الذين كان إسرائيل ينسب إليهما كانا موحدين ، والحق إنما كان للموآب صنم كيموش ( chemosh ) وكذلك كان يهوا إله اليهود في الجنوب وبعل إله بنى إسرائيل في الشمال »<sup>(٣)</sup> ، فبدأ التنازع بين هذين الصنمين وانتهى بانتصار يهوا ، وظل يهوا إله بنى إسرائيل إلى أيام هجرتهم ، فكان يهوا هو الحي والميت وخالق الأرض والسماوات والإنسان ، وكان له بنات وبنون كما قيل « وحدث لما ابتدأ الناس يكثر على الأرض وولد لهم بنات ، أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسنات ، فاتخذوا لأنفسهم نساء من كل ما اختاروا ، فقال الرب لا يدين روجي في الإنسان إلى الأبد لزيغانه ، هو بشر وتكون أيامه مئة وعشرين سنة ، كان في الأرض طغاة في تلك الأيام وبعد ذلك أيضاً إذ دخل بنو الله على بنات الناس وولدن لهم أولاداً . هؤلاء هم الجبابرة الذين منذ الدهر ذووا اسم »<sup>(٤)</sup> ؛ ولم يفسكروا أن الأرض والسما لله جميعاً ؛ ويظهر هذا جلياً إذا تقرأ وصية يعقوب ويوسف

(١) ترجمة النوراة لأبي سعيد بن أبي الحسن بن أبي سعيد السامري الجزء الثاني ص ٢٠٥ .

(٢) تكملة عدد (٢٧) .

(٣) Dictionary of Bible P. 258 .

(٤) تكملة العدد السادس عدد (١ — ٤) .

لأبنائهما عند الموت « فوصى كلاهما أن إله بنى إسرائيل يرجعهم إلى فلسطين ليرثوا تلك الأرض فقط ، فيؤخذ ميتهما إلى أرض فلسطين ، وأن لا يدفن في أرض مصر »<sup>(١)</sup> .

بعد ما زالت مملكة سايمان وداود ، وأصبحت بلاد بنى إسرائيل مستعمرة الروم ، وصار بنو إسرائيل في منتهى الذلة والمسكنة ، واحتملوا الشدائد والعذاب من جميع النواحي ، أخذوا يذكرون العيشة الرغيدة التي تمتعوا بها في مملكة داود فتمثل لهم هذا الرجاء الآمل في عقيدة عودة المسيح ، وفي هذه الفترة ظلت عقاية اليهود في حالة تقهقر ، وكانت عقيدتهم تتبع عقاية الساطة والحكومة ، ولذلك أثرت فلسفة الروم والوثنية المجاورة في عقيدتهم أثراً كبيراً ، ويتجلى هذا في فرق اليهود الدينية ، فمثلاً فرقة « إسنيس » ( Essenes ) تنقسم إلى فريقين عماليون ونظريون ، وكانت عقيدة الفريق الأول كما يرى « موشيم »<sup>(٢)</sup> « كانوا مثل اليهود الآخرين يعتقدون في وحدانية الإله ولكن يظهر من بعض مدارسهم أنهم كانوا يقدسون الشمس ، وذلك — غالباً — لاعتقادهم أنه إله صغير أو صنم يمثل الإله المتعال » ، « أما النظريون فكانوا أيضاً يمترون باليهودية وكانوا يحبون أن يعرفوا بخلفاء موسى — فكانوا أجانب لتعليم موسى »<sup>(٣)</sup> ؛ وخلاصة ما قاله موشيم في العقيدة اليهودية في هذا العصر أن فاسفة الشرق هي عبارة عن اعتقاد أن وراء الطبيعة قوة إلهية ذات علم وعقل ، وأنها الخير كل الخير ، ونور السموات والأرض ، وأنها أزلية ، وظلت في الخفاء والسكوت أزمنة طويلة ، ثم أنتجت إرادتها الشيثيين ، فاختلفت المذاهب في تسميتها ، وفي عدد ما أنتجت من اختلاط هذين الشيثيين . أثرت هذه الفاسفة في العقيدة اليهودية كل التأثير ؛

“Talmud, Selection from” by Polans Page, 113. & 123. (١)

The Ecelistical History. by I. d. Mosheim P. 90. (٢)

Mosheim P. 96. (٣)



وظهرت في بعض الفرق المسيحية الأولى ، وكانت العقيدة المشتركة عند اليهود أن الملك الظلام مع شركائه وعماله أثرا كبيرا في أمور الكائنات والإنسان ، وكان ذلك الأثر عظيما إلى درجة لم يترك فقط قوة في يد الإله الأكبر<sup>(١)</sup> . هكذا كانت العقلية اليهودية في منتهى التأخر ، ولقد كان قنوطهم من خروجهم من نكبتهم ومن اشتداد المسلطين عليهم داعياً أن ينتظروا قوة فوق الطاقة البشرية لتنتقمهم من هذه الحالة ، وقد وجدوا في عقيدة عودة المسيح المذكورة في التوراة ما كانوا يرجون . ويقول موسيم : « إن أكثرية شعب اليهود كانت تنتظر ظهور المنتقم الذي وعد به الله آبائهم ، ولكن مقاصدهم لم ترم إلى الذي وصفته التوراة ، لأنهم ما كانوا يرجون منجى الأرواح ، بل القائد القوى القادر الذي يرجع لهم حريتهم »<sup>(٢)</sup>

جاءت آمال اليهود بأبرك الثمار ، وظهر المسيح الموعود به من بين اليهود في عائلة داود ، ونشأ في معابد اليهودية ، ولم يعرف مسيحيته ، إلى سن الثلاثين ، وإلى هذه السن لم يكن قد ألحقت به الألوهية أو شبه الألوهية . أما بعد الثلاثين لما أعلن أنه المسيح الموعود به والمنتقم من تلك المذلة فقد عرف كابن الله على عادة الساميين الذين يسمون الأبناء على اسم رب القبيلة ، وخاصة إذا لم يعرف اسم أبيه ( انظر " R. Smith; Religion of Semites " Deity as father )

لم تظهر ألوهية المسيح إلا بعد ما أعلنها بولس أوسال ( Saul - Paul ) اليهودي العالم بنسبته الروم واليهود إذ قال في رسالته إلى أهل كورنثوس : « أى أن الله كان في المسيح مساحا العالم لنفسه غير حاسب لهم خطاياهم وواضعا فينا كلمة

(١) Mosheim ٧٠ ، وانظر التكوين الاصحاح الأول ١٦ وهي ... معمل الله النورين

التي بين النور الأكبر لحسك النهار والنور الأصغر لحسك الليل والنجوم .

Mosheim P. 71. (٨)

المصالحة<sup>(١)</sup>». ويدلنا هذا إلى أن نشأة عودة المسيح كانت مبنية على أنه يخرج اليهود من تلك المذلة. فأساس المسيحية هو إصلاح اليهودية وإقامة الدولة اليهودية لا أنها دين عالمي: فالمسيحية أيضاً لم ترفع تصور الإله عما كان عليه اليهود، بل نقلت العبادة من القديس الصنم إلى عبادة الرجل. فكان عصر المسيح عصر صار فيه الرجل إلهاً عند النصارى كما حكى عنه الله تعالى: «لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم» ثم اختلف اليهود والنصارى «وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله».

هكذا كان تصور الإله عند اليهود والنصارى، وهكذا كان تصور الإله في البيئة التي نشأ فيها بنو إسماعيل المتأخرون وظهر فيها الإسلام، فإذا كان تصور الإله عند اليهود والنصارى كتصور الوثنيين الجاورين، وإذا كان أهل الأديان يعبدون الشمس وتمثال مريم وعيسى ابن مريم، فكيف نقول إن العربي الدهري بالطبع، والوثني بالتقاليد، كان يعتقد في وحدانية الله تحت تأثير اليهودية والمسيحية وقد ثبت أن اخصة<sup>(٢)</sup> المسيحية في الشرق كانت الآرامية أو الشامية، ولم يوجد أثر لاستعمال الالهة العربية في المعابد المسيحية. فالعربي الجاهلي الذي لا علاقة له بفهم الفلاسفة كيف يفهم فاسفة اليهود والنصارى؟ وذلك أيضاً مما سمع عن المتكلمين بالالهة الآرامية. ولذلك لا نرى أثراً لنظرية اليهود والنصارى في الشعر الجاهلي مع أننا وجدنا وصف البيئة والراعب وأثراً عميقة أكبر الآلهة، وكل ما استطاع أن يقال في هذا الصدد أن العربي الجاهلي لم يتأثر باليهود والنصارى في عقيدة الوحدانية كما تأثر اليهود والنصارى بوثنيتهم. وإذا التفطنا إلى أوائل عقيدة بنى إسماعيل نرى أن إسماعيل كان يوحد الله مع أبيه إبراهيم، ثم تسكت الروايات

(١) رسالة بولس الرسول الثانية إلى أهل كورنثوس الاصحاح الخامس عدد (١٩).

(٢) The origin of Islam in its Christien environment by R. Bell P. 17.

عن ذكر الفترة التي كانت بين وفاة إسماعيل وظهور عمرو بن مضاض الجرهمي ،  
ويذكر الرواة أن<sup>(١)</sup> عمرو بن مضاض هذا كان يعظ الناس ويمنعهم عن الظلم  
والمعصية في البلد الحرام ، ويذكرهم بعذاب الأمم التي أهلكها الله تعالى . ثم نجد  
بنى عدنان الذين كانوا يرحلون من واد إلى واد آخر في ارتجاع الكلاء ، وكانوا  
يعبدون أحجار الكعبة وأشجارها . ثم نرى عمرو بن لحي وقد نصب الأصنام  
حول الكعبة . وظل الناس في عبادة الأوثان مدة طويلة ، وسما عبد هبل  
وعبد العزى وزيد اللات ، فلما اتصلوا باليهود والنصارى وتأثروا بعقائدهم وتقاليدهم  
اعتقدوا في الله اعتقاد اليهود وخالطوا وثنيتهم باليهودية ، فكان لكل قبيلة عربية  
صنم يعبدونه ويحلفون به ، وهو ربهم المخصوص كرب قریش ورب ربيعة  
ورب الشعري ، واللات والعزى ، وكان له بنات مثل إله اليهود . والمحتمل أن  
لفظ الله أصبح لقباً من الألقاب الإلهية المقدسة في تصور العرب ، وأخذ يطلق  
على كل فرد من تلك الأصنام ، فكان<sup>(٢)</sup> يراد بالله تارة « هبل » على تعبير  
ولهوسن ( Wellhausen ) ، وتارة ود ، وفق الصنم الذي تنتمي إليه القبيلة .  
وهناك دليل من أسطورة عربية<sup>(٣)</sup> « لما هدموا الكعبة وبنوا أساس إبراهيم  
وجدوا في حجر من الأساس كتاباً فدعوا له رجلاً من أهل اليمن وآخر من  
الرياحين فإذا فيه : « أنا الله ذو بكة حرمتها يوم خلقت السموات والأرض  
والشمس والقمر ، ويوم صنعت هذين الجبلين وحففتها بسبعة أملاك حنفاء »<sup>(٤)</sup>  
فلو لم يكن الله صنماً في تصور العرب فمن كان الله ذو بكة هذا ؟ . ودليل  
آخر<sup>(٥)</sup> « قال الزبير بن العوام لأبي سفيان بن حرب : يا أبا سفيان ، قد كسر

(١) أخبار مكة للأزرقي « باب ما جاء في مسألة إبراهيم وبناء الكعبة » .

(٢) Encyclopedia of Ethic & Religion. "Arabs".

(٣) أخبار مكة ص ٣٧ .

(٤) أخبار مكة ص ٧١ « باب ما جاء في أول من نصب الأصنام » .

هبل ، أما إنك قد كنت منه يوم أحد في غرور حين تزعم أنه قد أنعم عليك ؟ » فقال أبو سفيان : « دع هذا عنك يا ابن العوام ، فقد أرى أن لو كان مع إله محمد غيره لكان غير ما كان » . فظهر من هذا أن إله محمد (صلم) في عقيدة أبي سفيان بعد فتح مكة أصبح أقوى من إله قريش (هبل) لذلك تغلب عليهم ، كما نقول لبعض الرجال إنه أقوى من فلان ، ولا تقصد بذلك أنه الوحيد في العالم . ودليل آخر على أنهم كانوا ينكرون الإله المعنوي ، فقد قالوا للنبي (صلم) استهزاء <sup>(١)</sup> : « ليس من الناس أحد أضيق بلدًا منا ، فسل لنا ربك الذي بعثك بما بعثك فليسير عنا » . وكذلك لم يفهم العربي المادى حتى قبيل الإسلام معنى الوحي بل حسبه مسا من الجن كما قالوا للنبي (صلم) : « وإن كان هذا الذي يأتيك ربيًا تراه لا تستطيع رده عن نفسك طلبنا لك الطب » <sup>(٢)</sup> . ولم يقتصر الأمر على ذلك . بل نسب أقوال الوحي إلى رجل يقال له الرحمن <sup>(٣)</sup> . فلم يخطر ببال العربي أن هناك إلهًا معنويًا غير الصنم المادى — نعم — كان الله فيما فهموا من أعظم الآلهة كما كان هبل أعظم الأصنام عند قريش ، والمشور أعظم الأصنام في بابل ، لكن كبرياء الله لا تمنع كونه صنمًا في تصورهم كما قال أوس بن حجر : وباللات والعزى ومن دان دينها وبالله إسن الله منهن أكبر <sup>(٤)</sup> لذلك لا أرى الصواب في الرأى الذى يقول إن فكرة التوحيد نشأت طبيعية في البلاد العربية ، وكذلك أخطأ من قال إن محمدًا (صلم) لم يأت بشيء جديد في التوحيد ، بل دعا القوم إلى إجلال « الله » الذى كان أعظم الآلهة من قبل . والحقيقة أن العرب الجاهلية قبل كل شيء لم يعرفوا معنى التوحيد من أساسه ، لذلك لما بعث الله نبيه وأتاهم بتوحيد الله وعبادته وحده لا يشركون به

(١) سيرة ابن هشام ج ١ ص ١٨٢ . (٢) سيرة ابن هشام ج ١ ص ١٨٢ .  
(٣) » » » » (٤) كتاب الأصنام وديوانه ص ١٧ .

شيئاً قالوا : « أجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا لشيء عجاب » فهم لم يفهموا التوحيد إلا أنه جعل الآلهة إلهاً واحداً — نعم لقد وجدت فيهم رجال موحدون مثل ورقة ابن نوفل وعثمان بن الحويرث وعبد الله بن جعش وزيد بن عمرو بن نفيل الذي قال :

أرب واحداً أو ألف رب أدين إذا تقسمت الأمور<sup>(١)</sup>

إلا أن أكثرهم إما تنصروا أو تهود ، وهذا لا يمكن إلا إذا عرفوا العقائد اليهودية أو النصرانية قبل ترك دينهم . ومن يعرف ما كان هذا الرب عندهم أكان ملك الظلام مثلما كان عند اليهود أو حلول الله في عيسى ابن مريم ، وقد بدأت عبادة الرجل في الزرقان بن بدر وغيره<sup>(٢)</sup> ، فهذه الوجدانية لا تزيد عن وجدانية اليهود والنصارى .

وخلاصة القول أن العقلية العربية حين ظهور الإسلام كانت عاجزة عن فهم الإله الواحد ، فعلمهم النبي معنى التوحيد وأساليب تفهم صفاته ، فالتوحيد شيء وتفضيل صنم منهم على آخر شيء آخر ، لأن التفضيل عند الوثنيين كان تتبع ساطة القبيلة التي تغاب ربها على سواها ، كما نرى في إله أسور وإله مردوخ ونحو ذلك . فالعقلية العربية كانت ضالة في تعدد الآلهة ، إلى أن نههم الله تعالى بقوله : « لو كان فيهما آلهة إلا الله فاسدتا » . ومن ميزات التوحيد أن يندمج آلهة القبائل والأقاليم في رب الأرباب وإله الأمة ، وتصير صفاتهم صفته ، كما صار إله أسور وإله الأشوريين جميعاً . ومن ميزاته أيضاً أن عقلية الأمة لا تقبل الشركاء في تدبير الكائنات مع الله ، ونحن لا نجد أثراً من تلك الميزات في الوثنية العربية . إذ كان لكل قبيلة إله مخصوص تهابه وتخاف به ، كرب قريش ورب ربيعة ولم يكن بين هذه الأرباب علاقة الحاكم والمحكوم ، ولو أصبحت علاقة

(١) أناني ٣ ، ١٢٥ . (٢) أدب العرب لعنان الجارم « عبادة العرب للإنسان » .

الأبوة من هبل واللات والعزى تحت تأثير اليهود والنصارى ، ولكن الآلهة كانت مقدسة ومحترمة عند كل قبيلة بلا امتياز فكان قريش يعظمون هبل ، كما كانوا يقدسون اللات ومناة والعزى ، ولم تتخذ هذه الأرباب فيما بينهم علاقة الحكم والإدارة ، وذلك لا يمكن في القبائل التي كانت الحروب تسود فيها ، وكذلك كانوا يجعلون لله شريكا وأندادا ، فإذا جلسوا ليقسموا أنعامهم وأسلاب حروبهم قسموه بين الله وبين عم أنس وعميانس ، وما دخل في حق الله من حق عميانس ردوه عليه ، وما دخل في حق الصنم من حق الله تركوه له <sup>(١)</sup> . وهذا يخالف أيضاً ميزات التوحيد . ولكن نجد في أقسام العرب أنهم كانوا يخافون رب الشمس والقمر ، و رب النور والظلام ، وكان من أيمانهم <sup>(٢)</sup> : « لا ومجرى الرياح ، ولا وميت الرياح ، لا ومنشئ السحاب ، لا والذي أخرج الماء من الحجر والنار من الشجر <sup>(٣)</sup> » ؛ فبعد ما عرفنا عقلية الأمة العربية وعقيدتها المتمثلة في قولهم : « وما يهلكنا إلا الدهر » نستطيع أن نفهم ما كانوا يريدون « بوالذى نفسى بيده » ، و رب النور والظلام (والشمس) ، و بمنشئ السحاب (مطرنا بنوء كذا) ، و بمجرى الرياح ومميتها <sup>(٤)</sup> . لكن لا نستطيع أن نزعم ما كانوا يقصدون « بوالذى سقى الرجال للخيول والجبال للسهيل » ، « و بباعث الأرواح » <sup>(٥)</sup> . وذلك لأن كثيراً من أساطير العرب التي كانت تتعاقب تلك المصانف أصبحت نسيا منسيا ، أو قل كان العربي يشعر أحياناً بخالق الإنسان و باعث الأرواح ، وكان ياتفت إليه أحياناً ، وكان يشير إليه بالذى عمل كذا وكذا ، فقد يكون هذا من تراث إبراهيم وإسماعيل ، وقد يكون من وظيفة

(١) كتاب الأصنام ص ٤٣ .

(٢) إيمان العرب في الجاهلية لأبي اسحاق إبراهيم بن عبد الله .

(٣) أخبار مكة . (٤) إيمان العرب في الجاهلية .

الضمير الذى فطر عليه الإنسان ، لكنه لم يثمر ولم يخلف أثراً فى حياة العرب الاجتماعية قبل ظهور الإسلام .

من هذا البحث نستنتج أن طبيعة البلاد العربية لم تدع إلى نشوء فكرة التوحيد ، وأن وحدانية اليهود والنصارى أيضاً لم تكن أكثر من وثنية العرب ، فالعرب لم يتأثروا باليهودية والمسيحية فى فكرة التوحيد ، بل تأثروا بفلسفتهم الوثنية إلى حد ما ، ونهتدى منه إلى أن نقول إن الإسلام لم يتطور من درجة إلى درجة ، ولا وحدانيته مأخوذة من اليهود أو النصارى ، بل نشأ مستقلاً بذاته ، فالله الإسلام رب العالمين ، وليس رب قريش فقط ، وهو خالق الأرض والسماء وما فيهما ، ولم يغير وحدانيته تفلسف الفلاسفة كما تغيرت اليهودية والمسيحية بفلسفة الحلول والتقمص والتثليث . وهو « ليس كمثل شىء » ، وهو حى قيوم « لا تأخذه سنة ولا نوم » ، بخلاف العقيدة اليهودية فى تناسله ، وإله الإسلام « أحد ، صمد ، لم يلد ولم يولد » ، بخلاف إله النصارى ، وهو الإله الذى لا يشفع عنده « إلا بإذنه » بخلاف النصارى الذين يمتقدون فى كفارة المسيح ، فأين إله العرب الجاهلية وأين : « الله لا إله إلا هو الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم له ما فى السموات وما فى الأرض من ذا الذى يشفع عنده إلا بإذنه يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يحيطون بشىء من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ولا يؤده حفظهما وهو العلى العظيم » .

## الفصل السابع

### أسطورة الخلق والحياة بعد الموت

قال الله تعالى في شأن أهل مكة : « ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله » وكذلك ورد في شأنهم أيضاً : « ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر » . فبإزاء هاتين الآيتين لا أستطيع أن أقول من هو الله الذي أراد به أهل مكة أنه خالق الأرض والسموات ، إذ كان الدهر هو المهلك والدنيا هي الحياة في عقيدتهم . لكن الرواة ذكروا أن العرب كانوا منقسمين طوائف متعددة ، منهم من أنكر الخالق ، ومنهم من أقر به وأنكر البعث . أما التوراة فتقول إن بنى إسرائيل ظهروا وهم يعتقدون بالإله الواحد القهار خالق السموات والأرض ، وهكذا روت العرب عن بنى إسماعيل حينما افترقوا عن إخوانهم ، فليس ببعيد أن بنى إسماعيل اعتقدوا في وجود الله الواحد كاعتقاد إخوانهم الآخرين ، لكنهم لم يستمروا على هذه العقيدة ، بل ظنوا في الله أنه كالأصنام الأخرى — كما بينا سابقاً — فكان بنو إسماعيل — كما تذكر الروايات يتصورون الله في صورة الرجل الذي يلقى السما والأرض والشمس بطريقة لا نعرفها ؛ لكن الطريقة كانت معروفة عند اليهود ، الذين كانوا يعتقدون أن الله فرغ من صنع الكائنات في ستة أيام ، واستراح يوم السبت ، وأخيراً خلق الإنسان وسكاه على صورته كما يشكل صانع الفخار فخاره ثم نفخ فيه روحاً ، أما فكرة هبوط آدم فهي عقيدة إسرائيلية ، ولم تكن موجودة عند البابليين الذين كانوا يصورون الإله الخالق وهو يحارب التنين الأسود (رمز



الظلام) ويقتله، ثم يشطر جثته شطرين، يتخذ أحدهما حاجزاً يمنع به المياه العليا من السقوط ويسمى تيامات. وقالوا «كان في بدء العالم ماء ثم خطر لمدوخ الآله الأعظم أن يخلق الإنسان من دمه وعظمه ليسكن الأرض ويسمى بها»<sup>(١)</sup> أما بنو إسماعيل فكانوا يعتقدون (في عصور متأخرة) في الخلق مثل البابليين الذين اعتبروا الماء أقاليم الكائنات، ويظهر هذا من قول كعب الأحبار الذي قال: «كانت السكبة غطاء على الماء قبل أن يخلق الله تعالى السموات والأرض بأربعين سنة، ومنها دحيت الأرض»<sup>(٢)</sup> لكن التاريخ لم يذكر عنه شيئاً، وكل ما عرفناه في هذا الصدد فهو أخبار متأخرة، وكثير منها اتفق على يد كعب الأحبار الذي كان يريد إدخال العقيدة اليهودية في الإسلام تحت ستار قول ابن عباس<sup>(٣)</sup>؛ وكذلك وهب بن منبه، وعبيد بن شريك الأندلسي كانا يذيعان الأفكار البابلية والفارسية في الحجاز. فانظر إلى أسطورة الخلق هذه: «إن الله تعالى لما أراد أن يخلق السموات والأرض خلق جوهرية خضراء أضعاف طباق السموات والأرض، ثم نظر إليها نظرة هيبة فصار ماء، ثم نظر إلى الماء فنبلى وأربع منه زبد ودخان وبخار، وأربع من خشية الله، فبن ذلك اليوم يرفع إلى يوم القيامة . . . . .» وبعد ما نترك قصة خلق السموات والأرض هذه المختلطة بنظريات المذاهب المختلفة نجد: «نعم بسم الله تعالى من قسست الأرض ما كفا فهبط تحت الأرضين السبع فوضعها على عاتقه، وإحدى يديه في المشرق والأخرى في المغرب باسطين فابستين على قرار الأرضين السبع، حتى ضبعها. فلم يكن تقدميه موضع قرار، فأهبط الله تعالى من أعلى الفردوس ثوراً له سبعون ألف قرن، وأربعون ألف فائمة، وجعل قرار قدمي الملك على سنامه فلم تستفر قدماه، فأحدر الله ياقوته

Seven Tablets of Creation. (١)

(٣) قصص الأنبياء ص ١٨ .

(٢) أخبار مكة ص ١ .

خضراء من أعلى درجة الفردوس ، غاطها مسيرة خمسمائة عام ، فوضعها بين سنام الثور إلى أذنه فاستقرت عليها قدماه ، وقرون ذلك الثور خارجة من أقطار هذه الأرض وهي كالحسكة تحت العرش ؟ ومنخر ذلك الثور في البحر ، فهو يتنفس كل يوم نفساً ، فإذا تنفس مد البحر ، وإذا رد نفسه جزر ، ولم يكن لتقوأم الثور موضع قرار ، فخلق الله تعالى صخرة خضراء ، غاطها كغاط سبع سموات وسبع أرضين ، فاستقرت قوائم الثور عليها . . . . . فلم يكن للصخرة مستقر فخلق الله تعالى نوناً ، وهو الحوت العظيم اسمه لونيا وكفئته بايوت ، واثقه بهموت فوضع الصخرة على ظهره وسائر جسده خال ، قال والحوت على البحر (١) .

فإذا طرحنا من أسطورة الخلق العربية النظريات البابلية مثل كون الماء مبدأ الكائنات ، ومثل العدد السبع الذي كان مقدساً عند البابليين ، وشبه عقيدة يهودية كقول : « بمت الله تعالى من تحت العرش ملكا فيمط إلى الأرض » لبقى من الأسطورة استقرار كرة الأرض على تلك الأشياء المتعددة ، وهذه كما أرى أسطورة عربية خالصة ؛ لأن العقيدة العربية كما بينا لا تستطيع أن تتصور جوهراً مجرداً عن المادة في التكوين ، لذلك حينما وصات فكرة الخلق البابلية والإسرائيلية إلى العرب رأوا أنه يجب أن يكون تحت الأرض ذات السبع طبقات شيء مادي تستقر عليه ، فذهب بهم الظن إلى أن يجعلوا الثور حامل الأرض على عاتقه ، وجعلوا تحت الثور صخرة خضراء ، وكان موضع قرار تلك الصخرة الحوت العظيم وهو بدوره كان على البحر الذي يتهوره العرب شيئاً عظيماً . وما يؤكد أن استقرار الأرض على أشياء هو فكرة عربية ، أننا نرى الله سبحانه وتعالى ، ينبه العرب إلى ما كانوا يعجبون منه حينما يقول : « الله الذي رفع السموات بغير عمد ترونها » (٢) .

كذلك كان من أساطير كعب الأحبار : « أن إبليس تغافل إلى الحوت الذى على ظهره الأرض فوسوس إليه ، وقال له : أتدرى ما على ظهرك يا لوتيا من الأمم والدواب والشجر والجبال وغيرها ، لو نفستها أو ألقيتها عن ظهرك أجمع لكان ذلك أريح لك ، قال : فهم لوتيا أن يفعل ذلك » <sup>(١)</sup> . فما هذا إلا تعليل الزلزلة الذى تصوره <sup>(٢)</sup> وهب أيضاً فقال : « إن ذا القرنين أتى على جبل قاف فرأى حوله جبالاً أصغاراً ، فقال له : من أنت ؟ قال : أنا قاف ، قال : فأخبرنى ما هذه الجبال التى حولك ، فقال : هى عروقي ، فإذا أراد الله أن يزلزل أرضاً أمرنى فحركت عروقي من عروقي فتزلزلت الأرض المتصلة به » فهذه الروايات ومثلها تهدينا إلى أن الفكرة العربية — سواء كانت حديثة أو قديمة — تنتج دائماً من التعليل المادى الخالص . وهناك خرافة أخرى ، قال الربيع بن أنس : « إن سماء الدنيا موج مكفوف والثانية من صخرة ، والثالثة من حديد ، والرابعة من نحاس ، والخامسة من فضة ، والسادسة من ذهب ، والسابعة من ياقوتة بيضاء ، وكانت الكواكب معلقة من السماء كالتناديل » <sup>(٣)</sup> وقس على ذلك أن الإنسان أيضاً عند العرب لم يخلق من دم الإله كما خلق منه عند البابليين ، ولا هبط آدم من الجنة كما قالت اليهود ، بل خلق من الأرض ذات نفسها ، فكانت فكرة أمومة الأرض معروفة وشائعة عند العرب ، كما كانت منتشرة عند الأمم جميعاً .

قال أمية بن أبي الصلت :

والأرض محتاناً وكانت أمنا فيها مقسارنا وفيها نولد  
« كالكلا » <sup>(٤)</sup> سئل يحيى بن معاذ الرازى . أن ابن آدم يدرى أن الدنيا  
أبست بدار قرار فلم يطمأن إليها ؟ قال : لأنه منها خلق ، فهى أمه ، وفيها نشأ

(١) قصص الأنبياء ص ٥ .

(٢) قصص الأنبياء ص ٥ .

(٣) « ١٢ » .

(٤) « ١٢ » .

فهى عشه ، ومنها رزق ، فهى عيشه ، وإليها يعود<sup>(١)</sup> فهى كفاته<sup>(٢)</sup> ويؤيد هذا ما قيل فى خلق العظاءة ( سام أبرص ) أنها تسمى شحمة الأرض أو شحمة الرمل ، وهى أنواع كثيرة منها الأحمر والأصفر والأخضر ، وكلها منقطة بالسواد ، وهذه الألوان بحسب مساكنها . وكذلك ذكروا عن الواق والدوال أنهما نتاج ما<sup>(٣)</sup> بين بعض النبات والحيوان . وقالوا فى خلق الجن إنها خلق من بيض متعدد — كما ذكرنا فى باب الطوتى — كل هذا يدل على أنهم كانوا يرجعون خلق كل شىء إلى الأرض ، فكانت الأرض كفاتة كما كانت أمه .

يجب بعد هذا أن نرى ماذا كانت عقيدة العرب فى الحياة بعد المات ، لم يكن الإنسان حرا فيما يفعل وفيما يترك ، إنما هو آلة مجبرة على السير فى طريق رسمها له الدهر كما رسمها للأشجار والأحجار والكواكب وسائر أنواع الكائنات . وكذلك الخلود لم يكن بقاء روحانيا عند العرب كما ورد فى تفسير الآية : « ما هى إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا » ؛ فإنه فسر معنى نحيا بقوله : « إننا نموت ونحيا بأعقابنا »<sup>(٤)</sup> . ووجد الباحثون فى قرية حوران الخاتم الذى تدل نقوشه على أن البهائم كانت تساق إلى الأموات الأكل منها . ومثل هذا نراه فى تقاليد العرب الذين كانوا يعقرون الإبل ويعاقون البلية على القبور ، وهذا كما أرى لم يكن مكافأة أو مخافة من أرواح الأسلاف كما قيل ، بل كانوا يذبونها عبرة لأعقابهم واحتفاظاً لتقاليدهم فى فضيلة المروءة التى كانت أساس حياتهم الاجتماعية ، وأما ما ذكر فى السادات القديمة من القول بأن من مات ولم يبل ما عليه حشر ماشيا ، ومن كانت له بلية حشر راكبا ، فإنه لا يتفق مع عقلية البداوة ، وليس هو من مبادئ عقائد الأمة السامية بأجمعها ، لذلك كان

(٢) الحيوان للجاحظ ص ٨٧ .

(١) الحيوان للدميرى ص ٩٨ .

(٤) Religion of Palestine P. 35 .

(٣) نفسير الطبرى .

هذا القول فكرة دخيلة في العادات العربية القديمة ، أو هو من صناعة الرواة المتأخرين الذين كانوا ذوى أغراض .

ودليل آخر على ذلك أن بابل ، وهى أقدم الأمم حضارة في بلاد العرب على الأقل لم تفكر في الحياة بعد المات ، وهناك نقش آرامى من القرن الثامن وجد في إقليم زبيير لى في شمال الشام ، وهو يبين أن الأموات كانوا يأكلون ويشربون أمام آلهتهم<sup>(١)</sup> ، وكان المينيون يدفنون تمثالا مع كل ميت في قبره ، وكانوا يكتبون على ذلك التمثال نسب الميت وأمانيه ، كما قال الهمداني في الإكليل : « ووجد رسم آخر فيه أن الشخص الذى يحمل في يده إبريتا يسقى منه العطشان »<sup>(٢)</sup> . وهكذا كان العرب يتصورون أن الهامة التى تخرج من رأس الميت تقول : أسقوني ، أسقوني ؛ ولذلك قال كوك : « حقا إن هناك إبهاما وسقما ونموضا في العالم الآخر عند الساميين » .

“There is certain gloom, morbidity & absence of other world liners among Semites.”

والواقع أن العرب كانوا يقولون : « إذا كنا عظاما ورفاتا إنا لمبعوثون خاتما جديدا »<sup>(٣)</sup> « وقالوا إذا متنا وكنا نرابا وعظاما إنا لمبعوثون أو آباؤنا الأولون »<sup>(٤)</sup> وقالوا أيضا « إن هى إلهياننا الدنيا نموت ونحيا وما نحن بمبعوثين »<sup>(٥)</sup>

هذا مبالغ العقلية العربية قبيل الإسلام فلما جاء الإسلام قال : « قل الروح من أمرى وما أوتيتم من العلم إلا قليلا » ، فهدم بهذا المذهب الجيرى ، وغير النبي أسماء أصحابه الجيوانية ( فقوض المذهب الطوتى ) ، ومنعت الصلاة عند طلوع الشمس وغروبها ( فأزال الوثنية ) وعلمهم النبي : « قل هو الله أحد ، الله الصمد

Religion of Palestine P. 37. (١)

Religion of Palestine P. 39. Religion of Palestine P. 36 Foot note. (٢)

(٣) سورة الاسراء . (٤) سورة الصافات . (٥) سورة المؤمنون .

لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد» ، وأفهمهم أن الله فاطر السموات والأرض ؛  
 وأنه بدأهم من العدم فإذا أراد خالق شيء قال له : « كن فيكون » .  
 هذه هي عقلية الإسلام التي قضت على جميع نظريات الماديين وفلاسفة الوثنيين ،  
 ومن أرفع من الإسلام شأننا وأعلى منزلة في نفوج العقلية الإنسانية إذا اعترفنا  
 بتطور العقل . وها هو العربي العارى عن التخيل ، والمادى الطبع ، والدهرى  
 المقيدة ، أصبح به المثل الأعلى في الوحدةانية وفي تصور صفات الإله ، وفي بناء  
 الاجتماع الإنسانى التأسى على أحسن العلاقة بين الخالق والمخلوق ، وبين الروح  
 والمادة . فالحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم المرسلين .



# فهرس الأساطير

مع

فهرس للآيات التي ورد ذكرها في الشعر الجاهلي

---

تأليف

الدكتور

محمد عبد المعيد خان

---

وهي الرسالة التي قدمها لكلية الآداب بالجامعة المصرية لنيل الدكتوراه

---

القاهرة

مطبعة كتّاب المؤلف والتبرع بمطبعة والنشر

١٩٣٩





# فهرس الاساطير

مع

## فهرس للآيات التي ورد ذكرها في الشعر الجاهلي

(١)

أسطورة الإبل ص ٧٢، ٧٧، ٨٠ .

» أبي قبيس ص ١٠٠ .

» أجا وسلمى ص ١٠٠، ١٠١ .

كأركان سامى إذ بدت وكأئها ، ذرى أجا إذ لاح فيها مواصل  
ديوان لبيد ص ٣١

والصهو ، زوجهما ، عامر  
وقد أيقنوا ، أنها عاقر

أرى أجا من وراء الشقيق  
وقد زوجهما وقد عنست

أسطورة اخسف ص ١٠٢، ١٠٣ .

» ذى الأرجاء ص ١٠٢ .

» ذات أنواط ص ١٠٤ .

» اساف ونائله ص ٩٩، ٩٩ .

» الأسد ص ٧٤، ٨١، ٨٢ .

» استمطار ص ٥٤ .

» إلال ص ١٠٥، ١٠٦ .

يزرن إلا لا ينجن غيره  
بكل ملك أشعث الرأس محرم  
ديوان طفيل ص ٤٣

(ب)

أسطورة البلبل ص ٣٠ .

أسطورة البومة ص ٥٧ .

(ت) » التعشير ص ٥٤ .

وكان رجلي فوق أحقب قارح  
بالشيطان نهاقه التشهير  
ديوان الخطبة ص ٧٥

أسطورة تعليق الأقدار ص ٥٤ .

(ث) » ثبير ص ٩٩ .

زحل وثور تحت رجل يمينه  
والنسر للأخرى وليث مرصد  
ديوان أمية ص ٣٩

أسطورة الثعلب ص ٨١ .

وأحمر جعداً عليه النسو  
ر في ضيقه ثعلب منسكير  
ديوان أوس بن حجر ص ٦

أسطورة الثور ص ٧٩ .

لكالثور والجنى يضرب ظهره  
وما ذنبه إن عافت الماء مشربا  
ديوان الأعشى ص ٩٠

(ج) أسطورة جلبد ص ٩٨ .

» الجن ص ٧٤، ٧٣، ٧٢، ٤٩

(ح) » الحتمة ص ١٠٥ .

» الحكيم ص ١٠٥

» الحمار ص ٨١ .

» حطاة ص ٥٢ .

» الحية ص ٧٩، ٧٨، ٧٣، ٥٨، ٢٩

(خ) » ذن الخلاء ص ١٠٣، ١٠٤

أسطورة خلق الأرض والسماء ص ١٥٠ :

فَأَتَمَّ سِتًّا فَاسْتَوَتْ أَطْبَاقُهَا وَأَتَى بِسَبْعَةِ فَأَنَّى تُورَدُ  
خَضِرَاءُ ثَانِيَةً تَظَلُّ رِءُوسَهُمْ فَوْقَ الذَّوَابِّ فَاسْتَوَتْ لَا تُحْصَدُ  
كَزْجَاجَةِ الْعُشُولِ أَحْسَنَ صَنْعِهَا لَمَّا بَنَاهَا رَبُّنَا يَتَجَرَّدُ  
لِمَصْفِدِينَ عَلَيْهِمْ صَاقُورَةٌ سَمَاءُ ثَالِثَةً تُمَاعٌ وَتَجْمَدُ  
وَكَأَنَّ رَابِعَةً لَهَا حَاقُورَةٌ فِي جَنْبِ خَامِسَةٍ عَنَاصٍ تَمْرُدُ  
رَسَنُهَا فِيهَا ، فَأَصْبَحَ لَوْنُهَا ، فِي الْوَارِسَاتِ كَأَنَّهُنَّ الْإِنْسُدُ

ديوان أمية بن الصلت ص ٢٦ ، ٢٧

وَالْأَرْضُ تَحْتَهُمْ مَهَادًا رَاسِيًّا ثُبَّتْ خَوَالِقُهَا ، بِصُمِّ الْجَنْدَلِ  
ديوان لبید ص ٣٣

انظر ارتقاء الفكرة التي تقول تحت الأرض الصخرة وتحت الصخرة الحوت  
ونحو ذلك في نهاية الأرب ج «١» ص ١٩١ .

أسطورة خلق الإنسان ص ٤٣ ، ٤٤ ، ٧٠ ، ١٥٠ :

هِيَ الْقَرَارُ فَمَا نَبِيَّ لَهَا بَدَلًا مَا أَرْحَمَ الْأَرْضَ إِلَّا أَنَا كَفَرُ  
مِنْهَا خَلَقْنَا وَكَانَتْ أَمْنَا خَلَقْتَ وَنَحْنُ أَبْنَاؤُهَا لَوْ أَنَا شُكْرُ  
ديوان ابن أبي الصلت ص ٥٦

كَيْفَ الْجَحُودُ وَإِنَّمَا خَلَقَ الْفَقِي مِنْ طِينٍ صَلْصَالٍ لَهُ نَفَارُ  
ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٥٧

وَالْأَرْضُ مَعْقَلُنَا وَكَانَتْ أَمَّنَا فِيهَا مَقَابِرُنَا وَفِيهَا نَوَادُ  
ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٢٦

(د)

أسطورة دبران وثريا ص ١٣ .

» الديك والقراب ص ١٣ ، ٧٢ .

بآية قام ينطق كل شيء      وخان أمانة الديك الغراب  
ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٣٥ ، ٤٠  
وديوكا تدعو الغراب لِصُلحٍ      وإوزين أخرجت وصقورا  
ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٤٣  
ظلمناك إذ ندعوك يا قيس سيِّداً      كما ظلم الناسُ الغرابَ بأعورا  
ديوان الحطثنة ص ٨٦

(ذ) أسطورة الذئب والذب ص ٥٦ ، ٧٩ ، ٨١ .

» ذات أنواط انظر في (و)

» ذى الأرجاء انظر في (و) .

» ذى الخلصة انظر في (خ)

» ذى الرجل ص ٩٨ .

» ذى الكفين ص ٩٨ .

» الراعى وكلبه ص ٣٨ . (ر)

» رأس الكلب ورأس الضأن ، ورأس الإنسان ص ٩٨ .

إذ نظرت نظرة ليست بكاذبةٍ      إذ يرفع الآلُ «رأس الكلب» فارتدتها

ديوان الأعشى ص ٧٤

أسطورة الرتم ص ٥٢ .

هل ينفعنك اليوم إن همت بهم      كثرة ما توصى وتهاد الرتم

خاتمه لما رأت شيئاً بفرقةٍ      وغرة خلفها والحق الرتم

نهاية الأرب ج ٣ ص ١٢٤

أسطورة الرجل الذى بيده نول ص ٣٩ .

» رضاء ص ١٠٣

» الروح ص ٤٦ ، ٤٧ .

(ز) أسطورة زمزم ص ١٠٢ .

» الزهرة ص ١٣ .

(س) سعد ص ١٠٣ ، ١٠٥ .

» السعلاة ص ٤٩ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٧٤ .

» السقب ص ٨٠ .

» السلحفاة ص ٥٦ ، ٥٧ .

» السمور ص ٥٢ .

» سواع : ص ٨٧ .

(ش) الشق والسطيح ص ٧١ .

ما نظرت ذات أشفار كنظرتها  
حقا لما صدق الذبيُّ إذ سجَّها  
ديوان الأعشى ص ٧٤

الذبيُّ أى السطيح .

(ص) أسطورة الحفا والمروة ص ٤٩ ، ٩٩ .

(ض) الضب ص ٤٩ .

» الضبع ص ٦٩ .

(ط) الطاوس ص ٣٠ .

» الطيطوى ص ٣٠ .

(ع) العزى ص ١١٩ .

» العشر ص ٥٢ .

سَلَعٌ مَا وَمَثَلُهُ عَشْرٌ مَا      عاملٌ مَا وعالت البيقورا  
ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٤٥

» الصفار ص ٨٨ .

» المقاب ص ٣٠ .

أسطورة العنقاء المغرب .

» عَوْض ص ٣٣ .

» العواء ص ٣٧ .

(غ) » غزال ص ٧٨ ، ٨٠ ، ٨١ .

» الغميصاء وسهيل ص ١٢ ، ٣٩ .

» الغول ص ٤٩ ، ٧٢ ، ٧٣ .

أتوعدني والمشرقي مضاجعي ومسنونة زرق كأنيات أغوال  
امرؤ القيس

(ف) أسطورة فاخته ص ٣١ .

» الفرس ص ٨١ ، ٨٢ .

» الفلّس ص ٩٩ .

(ق) » القزح ص ١٣٢ .

» القطة ص ٣٠ .

(ك) » الكلب ص ٨١ ، ٨٢ .

(ل) » اللات ص ١١٧ .

(م) » المرخ ص ٨٨ .

» مطعم الطير ص ٩٩ .

» المناة ص ١٢٥ .

» منى ص ١٢٥ .

حلفت بما نسم الجبجيج إلى منى وما نَجَّ من فخر المسمى المقلد

ديوان عامر ص ١٧

ليدفعوا بما كانوا سايه تماقدوا يخيف منى والله را وسامع

ديوان أوس بن حجر ص ١٢

حلفت ربّ الراقصات إلى منى إذا مخرم جاوزنه بعد مخرم  
ديوان الأعشى ص ٩٤

(ن)

أسطورة النخل ص ٥١ .

» النسر ص ٨١ ، ٣٥ ، ٨٧ .

» المفرات ص ٥٤ .

كانت عليه نفره ثعالب وهرره  
والحيض حيض السمرة

نهاية الأرب ج ٣ ص ١٢٤

ولقد جرى لبّد فأدرك جريه ريب الزّمان وكان غير مُشَقَّل  
لما رأى لبّد النّسور تطايرت رفع القوادم كالفتير الأعزل

ديوان لبيد ص ٣٣

خانتك منه ما علمت كما خان الإخاء خليله لبّد

ديوان أوس بن حجر ص ٥

ألم تر لثّمان بن عادٍ تنابَت عليه النّسور ثمّ غابت كواكبُه

ديوان طرفه ص ١١٨

أسطورة نهيك ص ٩٩ .

(هـ)

» الهامة ص ٣١ ، ٤٦ .

» هبل ص ٣٩ ، ١١٤ .

» همد ص ٣٠ .

أزمان كفن واستراد الهدهد غيم وظلماء وغيث سحابة  
فبني عليها في قفاه يهدد يبيخى القرار لأمة ليخنها

ديوان أمية ابن أبي الصلت ص ٢٦

(و)

أسطورة وادي طوى ص ١٠٣ .



أسطورة وُدّ ص ٨٧ ، ١٢٩ .

» الورشان ص ٣٠ .

(ى) » يربوع ص ٨٣ ، ٧٥ .

» يعبوب ص

وتبدّلوا اليعبوب بعد إلههم  
صنما فقروا يا جديل وأغربوا  
ديوان عبيد بن الأبرس ص ١٣

» يعوق ص ٨١ ، ٨٢ ، ٨٧ .

» يغوث ص ٨٧ ، ٨١ ، ٨٢ .

قصة إبراهيم ص ٩٣ .

» أساس الكعبة ص ١٤٤ .

» الإسكندر ص ١٩ .

» بلقيس ص ٧٥ .

» بني إسماعيل ص ٩٧ ، ٩٨ .

» بني شيث ص ٨٧ .

» تأبط شرا ص ٧٦ ، ٧٢ .

» ثمود ص ٣٧ ، ٩١ .

كثمود التي تفتكت الدين  
عُتَيَّا وَاثَمَّ سَقِبٍ عَقِيرَا  
ديوان أمية بن أبى الصلت ص ٤٤

قصة جديس ص ٣٧ ، ٩١ .

غفيرة بنت غفار من سادات جديس .

أَيْسَلَحُ مَا يَوْتِي إِلَى فِتْيَاتِكُمْ وَأَتَمُّ رَجَالٍ فِيكُمْ عِدَدُ النَّهْلِ

أَيْسَلَحُ تَمْشِي فِي الدَّمَاءِ فِتَاتِكُمْ عَشِيَّةَ زُقَّتْ فِي النَّسَاءِ إِلَى الْبَهْلِ

ديوان الأعشى ص ٧١

قصة حاتم ص ١٣ ، ٣٦ .

قصة حرب بن أمية ص ٧٢ .

» حرب البسوس ص ١٣ .

» داحس والغبراء ص ١٣ .

» ذى القرنين ص ٣٤ .

قد كان ذو القرنين قبلي مسلماً ملكاً علا في الأرض غير مُعبد

ديوان أمية بن أبي الصلت ص ٤٨

إذا الصعب ذو القرنين أرخى لواءه إلى مالك ساماه قامت نواديه

ديوان طرفة ص ١٤٨

قصة الزباء ص ١٣ .

» زرقاء اليمامة ص ٢٩ .

خذوا حذاركم يا قوم ينفعكم فليس ما قد أرى بالأمر يُحتقر

إني أرى شجراً من خلفها بشر وكيف تجتمع الأشجار والبشر

ديوان الأعشى ص ٧٢

قصة سد مأرب ص ١٣ .

» السمائل ص ٣٩ .

كن كالسمائل إذ سار الهام له في جحفل كسواد الليل جرار

ديوان الأعشى ص ١٢٦

قصة طسم ص ٣٧ ، ٩١ .

» عاد ص ٣٧ ، ٩١ .

» العبرانيين ص ١٣٩ .

» علقمة مع الشق ص ٧٢ .

» عمرو بن مضا ص ١٤٤ .

قصة عمرو بن يربوع ص ٧٥ .

» غنم سليمان ص ٨٧ .

» قابيل وهاثيل ص ٨٩ .

» لقمان بن عاد ص ٣٥ .

وَقَدْ أَبَادَ إِرْمًا وَتَبَعًا وَقَوْمَ لَقْمَانَ بْنِ عَادٍ أَخْشَعَا

ديوان لبید ص ٨

من تحته لقمان يرجو نهضة وَلَقَدْ رَأَى لَقْمَانُ أَلَّا يَأْتِي

ديوان لبید ص ٣٥

ألم تر لقمان بن عاد تتابعته عليه الذنور ثم غابت كواكبه

ديوان طرفه ص ١٤٨

قصة ليلى الأخيلية :

ولو أن ليلى الأخيلية سَلَتْ  
لَسَلَّمْتُ تَسْلِيمَ الْبَشَاشَةِ أَوْ زَقَا  
وَأَغْبَطَ مِنْ لَيْلَى بِمَا لَا أَنَالَهُ  
أَلَّا كُلُّ مَا فَرَّتْ بِهِ الْعَيْنُ صَالِحُ  
الأعاني ج ١٠ ص ٨٢ طبع بولاق  
على ودوني تربة وصفناح  
إليها صدى من جانب القبر صائح

قصة الملك ازدو بار ص ١١١ .

» » التبع ص ١١١ .

» نزار ص ١٨ .

لله عينا من رأى أهل قُبَّةٍ أَضْرَّ لِمَنْ عَادُوا وَأَكْثَرَ نَافِعَا

ديوان النافعة الديباني ص ٥٢

أهل قبة ، أى ربيعة ومفسر ، انظر التيجان .

## فهرست المصادر

- الآثار الباقية عن القرون الخالية للبيريوني .  
أديان العرب لمحمد نعمان الجارم مطبعة السعادة بمصر .  
الأدب الجاهلي للدكتور طه حسين بك .  
الأصنام لابن الكلبي مع تعاليمات أحمد زكي باشا .  
الأغاني طبع دار الكتب المصرية وبولاق .  
الإكليل للهمداني .  
آلهة اليونان لمحمد حسين همزة مع محاضرات الدكتور طه حسين بك .  
الإلياذة تهريب سليمان البستاني .  
الأمومة تهريب بندلي صليب الجوزي .  
الأمالي للقال طبع دار الكتب المصرية .  
أنساب العرب القدماء لجورجي زيدان .  
إيمان العرب في الجاهلية لأبي إسحاق إبراهيم بن عبد الله .  
بانك دار لإقبال .  
البدء والتاريخ لأبي زيد أحمد بن سهل الباهي طبع باريس .  
بلوغ الأرب في أحوال العرب للسيد محمود شكري الألوسي المطبعة الرحمانية  
سنة ١٩٢٤ .  
تاريخ الطبري .  
» الكامل لابن الأثير .  
» ابن خلدون .

تاريخ المشرق [لماسبيرو] تعريب أحمد زكي باشا .

» كلد وأشور لأردى شير .

» أدب أردو .

» بابل وأشور لجميل افندى .

» أخبار مكة للأزرقى .

تفسير الطبرى .

» الرازى .

التوراة تعريب أبى سعيد بن أبى الحسن بن أبى سعيد السامرى .

التوراة مطبعة أميركانية .

التيحان فى ملوك حمير ويليه أخبار عبيد بن شريه طبع حيدر أباد الدكن .

التهود انظر الفهرست الإنجليزى .

التشبيهات المشرقية « مخطوط فى دار الكتب المصرية » .

حديث الشعر والنثر للدكتور طه حسين بك .

الحياة الأدبية فى بلاد العربية للدكتور طه حسين بك .

حياة الحيوان للدميرى .

الحيوان للجاحظ المطبعة الحميدية .

ديوان الحماسة لأبى تمام .

» امرئ القيس طبع باريس .

» طرفة طبع باريس .

» اميد طبع اميدن .

» عمرو بن كلثوم وحارث بن سنانة طبع بيروت .

ديوان النابتة النبىانى طبع باريس .

- ديوان أمية بن أبى الصلت طبع ليبزج .  
» أوس بن حجر طبع فينا .  
» قيس بن الخطيم طبع ليبزج .  
» الأعشى مع شرح أبى العباس .  
» علقمة طبع ليبزج .  
» حاتم الطائي .  
» طفيل الغنوى والطرماح طبع جب مموريل (لجنة تذكّار « جب » ) .  
» عروة بن الورد طبع جوتنجن .  
» المتلمس طبع ليبزج .  
» الخطيئة طبع ليبزج .  
» معن بن أوس طبع ليبزج .  
» الخنساء طبع بيروت .  
» الشماخ مطبعة السعادة بمصر .  
» حسان بن ثابت طبع لجنة تذكّار « جب »  
» ابن المعتز .  
» بشار .  
الروض الأنف للسهيلى المطبعة الرحمانية بمصر .  
سبعة معلمات .  
سيرة ابن هشام .  
الشعراء النصرانية طبع بيروت .  
الشعر والشعراء .  
شرح القصائد العشر للتبريزى .

- صبح البخارى .  
صبح الأعشى .  
الطرفة الغربية من أخبار وادى حضرموت العجيبة للمقرئى .  
عمدة الأديب فى امرى القيس طبع دمشق .  
عجائب الخلوقات لـ كريا بن محمد القزوينى طبع مصر .  
فجر الإسلام للأستاذ أحمد أمين الطبعة الثانية | مطبعة الاعتدال .  
القرآن الكريم .  
قصص الأنبياء طبع مصر .  
الكواكب والصور لأبى الحسين عبد الرحمن بن عمر الصوفى | مخطوط  
بدار الكتب المصرية |  
لسان العرب .  
مروج الذهب للمعتمدى طبع باريس .  
معجم البلدان طبع ايمزج .  
مختار الصحاح .  
المفردات .  
مدينة العرب لمحمد رشدى مطبعة السعادة .  
المقتطف .  
نهاية الأرب للنويرى طبع دار الكتب المصرية

## List of References

---

- Arabia before Mohammed by O'leary.  
Arabia deserta by Doughty.  
Assysian and Babylonian Literature.  
A Dictionary of Bible by Hastings.  
Babylonian Religion and mythology by King.  
Belief in God by Savage.  
Encyclopædia of Islam.  
    „        of Britannica [ Eleventh edilion ].  
    „        of Ethics and Religion by Hastings.  
Ecclesiastical History by I. d. Mosheim. (English Translation).  
Folklore in the old-testament by Frazer.  
Golden Bough by Frazer.  
Golden Treasury by Palgrave.  
The Geography of Strabo edited by T. E. Page.  
The growth of Literature by chadwick.  
Historians History of the World.  
Introduction to Mythology by Lewis Spence.  
Kinship and Marriage in Arabia by R. Smith.  
Literary history of the Arabs by Nicholson.  
Myth and legends of Ancient Egypt by Lewis Spence.  
The Manners and customes of Rawale Bedouins by Alois Musil (1928).



North Semetic Inscriptions by Cooke.

The Origin of Islam in its Christian environment by R. Bell.

On The Science of thought by Max Müller.

Principles of Sociology by Spencer.

Principles of Psychology by W. James.

The Religion of Ancient Palestine in the light of Archeology by Cook.

The Religion of primitive peoples by Brinton.

The Religion of the semites by R. Smith.

Selections from Talmud by Polano.

The Seven Tablets of creation by King.

Theology of Old testament by Davidson.

Totemism and Exogamy by Fraser.

Vedic Hymns by E. J. Thomas.

The Worship of Baal in Israel by Ort.

Zeit.

# الملحق بالمذهب الحيوى

الروح الذى

يدل على استعمال كلمة الروح

فى

الشعر الجاهلى

اسم الشاعر ووفاته	وطنه	وجود كلمة الروح فى ديوانه ومعلقته
المهلل بن عدى بن ربيعة النخلى [م ٥٠٠]	نجد	غير موجود
الشنفرى الأزدي [م ٥١٠]	اليمن	» » فى لاميته
سلامة بن جندل التميمي [م ٥٢٠]	اليمن	» » فى شعراء النصرانية ج ١ ص ٤٨٦
تأبط شرأ الفهمي [م ٥٣٠]	تهامة	
عمرو بن قثم البكري [م ٥٣٨]	العراق	
أمرؤ القيس الكندي [م ٥٣٩]	نجد	غير موجود فى ديوانه ومعلقته
المتنلس الضبعي [م ٥٥٠]	البحرين	» » فى ديوانه
طرفة بن العبد البكري [م ٥٥٢]	البحرين	موجود فى ديوانه ومعلقته
الحارث بن حلزة البشكري [م ٥٦٠]	العراق	غير موجود فى ديوانه ومعلقته
عائقة بن عبدة التميمي [م ٥٦١]	نجد	» » فى ديوانه
عمرو بن كلثوم التغلبي [م ٥٧٠]	الجزيرة	» » »
عدى بن زيد العبادي [م ٥٧٨]	الحيرة	» » فى شعراء النصرانية ج ١ ص ٤٤٤

اسم الشاعر ووفاته	وطنه	وجود كلمة الروح في ديوانه ومعلقته
ورقة بن نوفل [٥٩٢م]	نجد	غير موجود في شعراء النصرانية ج ١ من ٤٤٤
عروة بن الورد [٥٩٦م]	العراق	غير موجود في ديوانه
الأسود بن يعفر الدارمي [٦٠٠م]	نجد	» » في شعراء النصرانية
عبيد بن الأبرس الأسدي [٦٠٥م]	نجد	
أوس بن حجر التميمي [٦١٠م]	اليمن	» » في ديوانه
قيس بن الخطيم الأوسي [٦١٢م]	يترب	» » » »
عنتر بن شداد العبسي [٦١٥م]	نجد	» » » » معلقته
زيد بن عمرو بن نفيل [٦٢٠م]		» » » » شعراء النصرانية
أمية بن أبي الصلت الثقفي [٥٢م]	الطائف	روى كلمة الروح مرتين في ديوانه انظر تحت نمرة ٣
أعشى قيس الأسدي [٥٧م]	اليامنة	غير موجود في ديوانه
زهير بن أبي سلمى المزني [٥٩م]	نجد	» » » » معلقته
الناطقة الذبياني [٩م]	الحجاز	» » » » ديوانه ومعلقته
الطفيل الغنوي		غير موجود في ديوانه
الشمخ بن ضرار السعدي [٥١٨م]	نجد	روى كلمة الروح أول مرة في ديوانه ١١٥ انظر البيت تحت نمرة ١
الطرماح		غير موجود في ديوانه
الطاهري		» » » »
كعب بن زهير المازني [٥٢٤م]	نجد	
سهم بن أوس المازني [٥٢٩م]	اليامنة	» » » »
ابيد بن ربيعة الباهلي [٥٤١م]	المراق	» » » »

اسم الشاعر ووفاته	وطنه	وجود كلمة الروح في ديوانه ومعلقته
حسان بن ثابت الأنصاري [ ٥٥٤ ]	يثرب	رويت كلمة الروح مرتين في ديوانه ص ٢ وس ٤٨ انظر الأبيات تحت غرة ٢
حاتم الطائي	نجد	غير موجود في ديوانه
الخنساء	[ ؟ ]	» » » ديوانها

(١) سَاهِرَةٌ تُوْدِي بُرُوحَ الْإِنْسَانِ يدعو بها القومُ دعاءَ السَّمَانِ

ديوان الشماخ ص ١١٥

(٢) وَجَبْرِيلَ أَمِينِ اللَّهِ فِينَا وَرُوحُ الْقُدُسِ لَيْسَ لَهُ كِمْاءُ

ديوان حسان بن ثابت ص ٢

وقال أيضاً :

كَأَنَّهُمْ قَصَبٌ جَوْفٌ مَكْسِرُهُ مُتَقَبٌّ فِيهِ أَرْوَاحُ الْأَعْصِيرِ

ديوان حسان بن ثابت ص ٤٨

(٣) أَمِينِ بُوْحَى الْقُدُسِ جَبْرِيلَ فِيهِمْ وَمِيكَالَ ذُو الرُّوحِ الْقَوِيُّ الْمُسَدِّدُ

وفارق روحا كان بين جنانه وجاور مرقى الملمم متردد

ديوان أمية بن أبي العباس ص ٥٨ و ٥٩

## بيان الخطأ والصواب

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٢	٢١	B	P
٣	٢٠	ج	ج (١)
٤	١٦	Welhausen	Wellhausen
٧	١٤	Mythopoeic	Mythopoeic
٨	٧	Speneer	Spencer
٨	٢١	tntr to Mythology	Introduction to Mythology
٩	٢٢	relegion of semeties	relegion of Semites
١١	٨	في Andrew Lang	في Introduction to Mythology p. 68.
١٤	١٨	Arabia before Mohamed	Arabia before Mohamed p. 1—5
١٥	١٠	Ethnieal characteristic	Ethnical Characteristics
٢٦	٧	Shelly	Shelley
٢٧	١٦		مزامح في نهاية الأرب ج ١ ص ٣٣
٢٧	١٩		الأزرق في » » ص ٤٤
٢٧	٢١		قطيع » » ص ٦٨
٢٨	٢٢	نهاية الأرب	نهاية الأرب ج ١ ص ٦٨
٢٩	١٥، ١٢		أوفي من السمائل وأنصر من زرقاء اليمامة في مجمع الأمثال ج ٢ ص ٢٧٦
٣٠	٢١	Chadwich	Chadwick
٣١	٥		« أكذب من فاختة » في حياة الحيوان مجمع الأمثال ج ٢ ص ٩٧
٣١	١٤		« أشجع من ليث » في مجمع الأمثال ج ١ ص ٢٣٤ ، « أحرص من كلب » في مجمع الأمثال ج ١ ص ٢٠٣ ، « أصبر من حمار » في مجمع الأمثال ج ١ ص ٢٦٥
٣٧	١٢	Kings eye	Kings evil
٢٤	٢	Adenses	Adonis
٢٤	٢	Myrrh	Myrrh

الصواب	الخطأ	السطر	الصفحة
Myth of Adonis Golden Bough Vol I p. 281	Adonyses	١١	٤٤
Seven Tablets of creation p. L VI. and L IX.	Seven Tablet of creation	١٢	٤٤
مروج الذهب للمسعودي ج ٣ ص ٣١٠	المسعودي ص ٣٠٩	٢١، ٢٠	٤٦
Spence	Spince	٢٠	٤٩
Encyclopaedia Britannica	Encyclopedia Britanica	١٨	٥٥
J. Long	J. lang	٧	٥٥
principles	Principales	٢٠	٥٦
Encyclopaedia Britannica p. 80	Encyclopedia	٢٢	٥٩
Encyclopaedia Britannica Totemism p. 87	Totemism	٢٠	٦٤
سنة ١٩٣١	سنة ١٣١	٥	٦٥
zeitschrift der Deutsche Morgenulandische gesellschafft.	zeitscher der Seutrchen		٦٧
لأقرويني	قزويني	٢١	٧٢
Kinship	Kinshid	٢١	٨١
Apollo	Apollon	٢	٨٣
عبادة القبيلة الخ	عبادة القبيلة لأرب والأمير	١٨	٨٦
Worship of the father or the head of the tribe			
Ancestorworship is the root of every religion.	أن عبادة السلف الخ	...	...
p. 41. Lewis	B. 40 Lwis	٢١	٨٦
p. 15	B. 15	٢٢	٨٦
نهاية الأرب ج ١ ص ١٠٦	نهاية الأرب	٢٢	٨٨
نهاية الأرب ج ١ ص ١٠٣	نهاية الأرب ص ١٠٥	٧	٨٩
Polano	Polauo	١٩	٩٣
ج ٢ ص ٢٠٥	تفسير نحر الدين الرازي	٢٢	٩٣
By Spencer	Prencer	٢٣	٩٣

الصفحة	السطر	الخطأ	الاصواب
٩٨	٢٢	Ethic	Ethics p. 663
١٠٠	٢٢	نهاية الأرب للمقریزی	نهاية الأرب للتویری ج ١ ص ٢١٠
١٠٦	٢٣	Encyclopedia	Encyclopaedia of Ethics and religion p. 660
١٠٨	١٢	Marduke	Marduk
١٠٨	٢١	Encyclopedia Britanica	Encyclopaedia Britannica
١١٠	٦	Marduke	Marduk
١١٠	٢٠	P. XXXI	P. L XXXI
١١٠	٢١	Encyclopedia	Encyclopaedia
١١٠	٢٢	Babylonian religion	P. 25
١١٥	٩	Marduke, Adones	Adonis Marduk
١١٥	١٦	Tantiu	Tiamat
١١٥	١٩	Myth of Adonis p. 325	Vol. I. P. 279—399
١١٥	٢٠	Encyclopedia	Encyclopaedia P. 664.
١١٥	٢١	umm-Humlbur	Ummu-Hubur river of creation Footnote,p.XCIV
١١٨	١٠	أمیرا	Palmyrene
١١٨	١٩	Encyclopedia	Encyclopaedia of Ethics p. 165
١١٨	٢٠	Through the light of Archeology	in the light of Archeology.
١١٨	٢٢	Encyclopedia	Encyclopaedia p. 661
١٢٠	١	إذا كان يراد بالاسار	(Sar) إذا كان يراد بالاسار
١٢٠	٦	Aphriduta	Aphrodite.
١٢٠	١٥	Marduke	Marduk.
١٢٠	١٨	هي التي خبأت الخ	انظر قصتها في :
			Golden Bough, Third edition Vol. I p. 11—12
١٢١	٩	Presephone	Persephone
١٢١	٢٨	Bel. Pales	Religion of Palestine.
١٢٢	٢٩	Encyclopedia	Encyclopaedia p. 661.
١٢٢	٢٢	Encyclopedia	Encyclopaedia p. 661.
١٢٠	٦	porting Breath	Parting breath

الصواب	الخطأ	السطر	الصفحة
Encyclopaedia Britannica	Encyclopedia Britanica	١٨	١٣١
Titles of Marduk.	Tilles of Marduke	١٩	١٣١
Tiglath	Tigloth	١٠	١٣٢
Apollo	Appolo	١٥	١٣٣
Encyclopaedia	Encyclopedia	١٨	١٣٥
Polano	Polons	١٧	١٣٧
Edom	Adome	٨	١٤٠
(chemosh) نمرة ٣ في :	في الشمال نمرة ٣	١٠	١٤٠
Dictionary of Bible p. 200—202.			
Encyclopaedia p. 664.	Encyclopedia	٢١	١٤٤
Worldliness.	Worldliners	١٢	١٥٤

ملاحظة :

طُبعت هذه الرسالة وكنت حين طبعها مقيماً في إنجلترا ، وعند عودتي إلى مصر في طريقى إلى الهند قمت بتصحيح بعض هذه الأغلاط ، غير أن ضيق الوقت لم يسمح بتصحيح جميعها ، لذا أرجو من قرائى الكرام المذرة كما أرجو مراعاة ذلك .

محمد عبد الحميد شاه



fire

DUE DATE

~~5~~  
1.9

11/11/11

11/11/11

11/11/11

